

Nº015

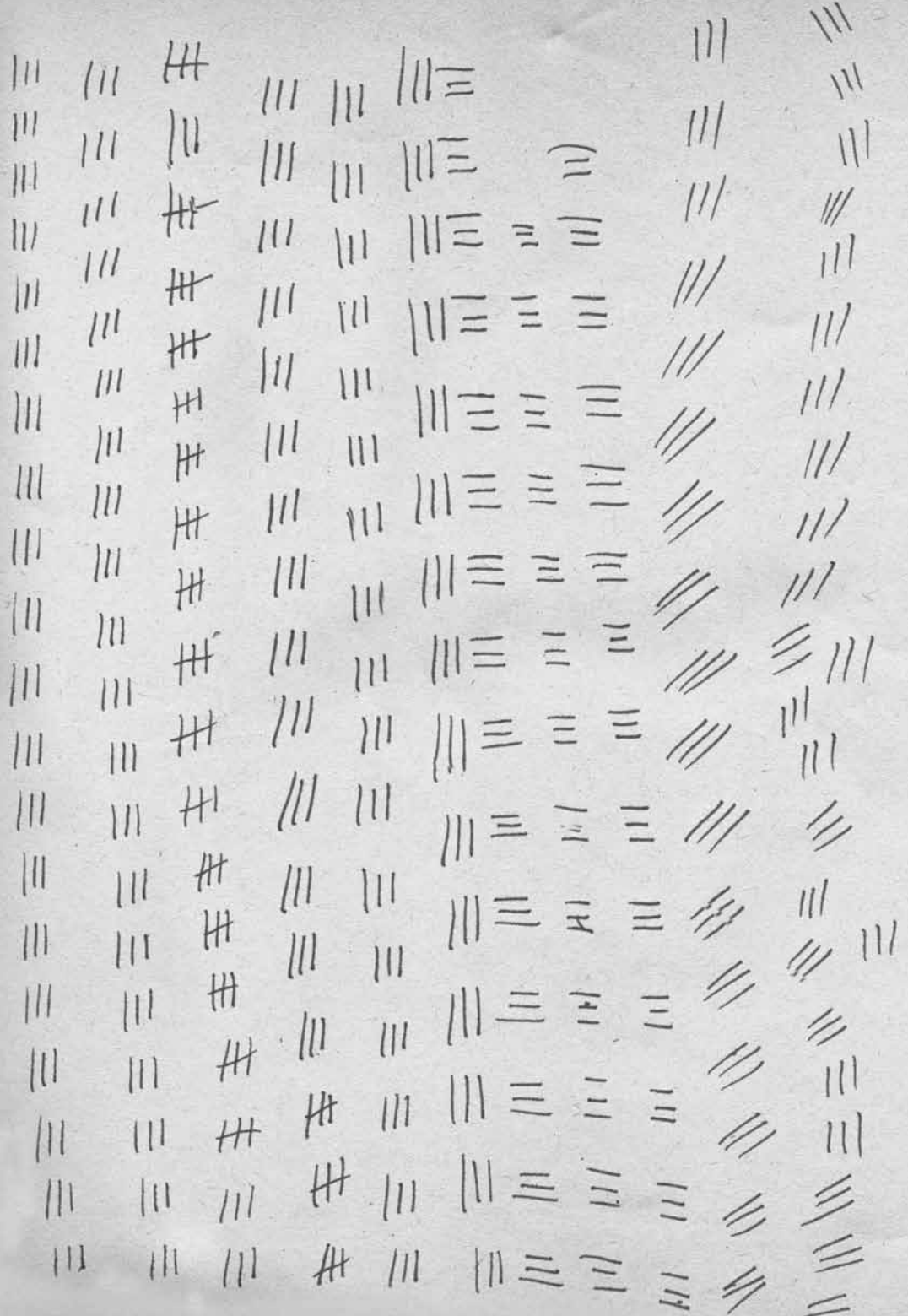
Paul

Ryan

Paul Ryan

*Two Is Not a Number /
Zwei ist keine Zahl*

A Conversation with / Ein Gespräch mit
Ayreen Anastas & Rene Gabri



What is threeing?

Threeing is a way of being with two others.

How does it work?

Not unlike T'ai Chi or Yoga. T'ai Chi and Yoga balance the well being of one with a system of changing postures. Threeing balances being three with a system of changing positions. The possible positions for changing are systematized ~~in~~ ^{as} ~~single form.~~ ^{one way.}

Why is threeing based on changing positions?

Being three begins with being born. Child. Mother. Father. You balance your relation to your mother and father from one unchanging position, the position of the child. Threeing gives you six possible positions. You change your relationship when you change your position. Relationships can be balanced the way a painter balances color. Mutual presencing can be composed in movement, gesture, sound and stillness.

So threeing is an art form?

Yes, the art of three presencing to each other in the oneness ~~of one form.~~ ^{a change effected by the way.} The openness invites each being to unconcealment with two others. Threeing celebrates the richness of being three.

Paul Ryan

Two Is Not a Number

A Conversation with
Ayreen Anastas & Rene Gabri

Introductory Note

In March 2010 we started recording an interview with Paul at his apartment on West End Avenue in New York, attempting to work together several ideas connected to Paul's work, among which Threeing is central. Upon transcribing, and in the process of editing, we realized that there was a potential for Threeing as a mode of re-working our interview. In firstness, we were all present in the room and in conversation. In secondness, we each responded to what we had done—disappointments and affirmations. In thirdness, which is this version, a severe edit was made, basing itself on our own responses and efforts to keep the structure of our conversation. The conversation became in some sense a rough draft of a script for the finalized version, which you can read now. We decided to take out our names and put instead the numerals [1], [2], and [3]. Even though it may be clear that, for example, number [3] corresponds to Paul's voice, the numbers nevertheless allow an opening, a depersonalization, and a movement to happen between the three of us.

—AA, RG

[1] We'd like to have a conversation with you that enters your work from different places and angles.

[2] Perhaps we can start with the idea of Threeing.

[3] Well, what I call Threeing is a voluntary practice of relating, in which three people take turns playing three different roles. The idea is to preclude two-against-one dynamics that characterize normal three-person interaction, and make it possible for three or more people to create collaborative, sustainable relationships. The practice of Threeing is based on the Relational Circuit, an original, unambiguous topological figure that enables participants to keep the three roles from becoming muddled. The three roles correspond to the three comprehensive categories of American philosopher Charles Peirce. He called these categories firstness, secondness, and thirdness. In firstness one is spontaneous, fresh—you are as you are without regard for any other. Secondness is the role of the other. You react to the person in firstness. He or she is “up against” you. In thirdness you mediate between firstness and secondness. You find or create patterns that all three of you can share. There are both nonverbal and verbal ways of Threeing.

[2] So Threeing is a kind of collaborative skill, and that skill can become a social practice?

[3] Yes. Threeing can be described as a yoga of relationships. A cultural historian once explained to me that yoga started during a time when people were tired of the storytellers. The yoga folks figured out a way to withdraw from the stories—no story line. Go inside and get enough awareness and strength and discipline that you can carry yourself without being programmed by the storytellers. Threeing is like that. A non-narrative practice that can keep you from being trapped by the story lines of the “media.” Unlike yoga, however, Threeing is a social practice. It is not an individual practice.

[2] So Threeing is a kind of collaboration that is not necessarily verbal and yet is a social practice.

[3] Yes. Perhaps it will be helpful to reference the fact that I spent over four years in a Roman Catholic monastic order after high school. As the etymology of the word “monk” implies, monks work alone, in solitude, to discipline themselves and remake themselves as

docile bodies obedient to the abbot. The monastic community is a community of loners. They practice together, but the practices are designed to connect the individual soul to a transcendent God. You can do yoga or pray by yourself. You cannot practice Threeing by yourself. Threeing is not directed at a transcendent God, Threeing supports the singularity of each practitioner but it goes beyond that. Threeing enables people to be together and to learn together. Threeing creates a fullness of feedback among three or more people.

[1] After leaving the monastic order, you actually experimented with setting up a new kind of order, which was to be a video community. I'm curious how you went from monastic order to video community.

[3] After I left the order in February of 1965, I studied literature at New York University. I took classes with Conor Cruise O'Brien and George Steiner. I wanted to be a writer. In the summer of '65, I heard McLuhan giving a talk on the radio. He described the history of Western communication as an oral, literate, electric sequence. Here I was coming out of an oral, monastic tradition, wanting to be a writer in the literary tradition, and yet being ignorant of the electronic possibilities that were emerging. I began to think in terms of electronic culture. I wound up performing my alternate service as a conscientious objector to the draft by working as a teaching assistant to McLuhan at Fordham University.

[1] Tell us about working with McLuhan.

[3] McLuhan was brilliant and he had a lot of guts. I had an office two doors down from him, so I got the chance to familiarize myself with his way of operating. Amazing man. Always reading an eclectic selection of books, always probing: "The sense ratio of a Russian peasant is like tar." "The *New York Daily News* has two front pages. One of them is on the back." "War is education. Education is war." It got to a point where I said to myself: "This man is either full of it or what he has got to say is really worthwhile. I will never know unless I test it out for myself." So, I got hold of some video equipment and started experimenting. If the medium is the message, what are we to make of the medium of portable video? My first concern was to distinguish video from television, so in 1968 I coined the aphorism "VT is not TV;" and went on from there.

[1] Would you agree with commentators who say McLuhan was naive?

[3] When McLuhan came to New York one of the things he wanted to do was invite members of the Mafia to a public forum about how they did business without paper. How they kept their word without paper. His two friends John Cullin and Ted Carpenter persuaded Marshall it was not a good idea. I'd say yes, in ways McLuhan was naive, but that naïveté made possible the unique insights of a well-educated, fearless innocent with first-rate rhetorical skills. Maybe a McLuhan-Mafia dialogue would have significantly illuminated the oral/literate/electric schema.

[1] In your encounter with McLuhan, what were the doubts that lead you to say, "I will have to test it out for myself"?

[3] I couldn't get the politics; the politics were not clear. I'd say to McLuhan, "So, what do we do?" He'd say, "Well, it is too early to tell." When you're a young guy with the Vietnam War burning on your butt, that's not the kind of thing that you want to hear. You want to get something done. McLuhan was an academic; he could say, "Wait, wait, we don't understand." He was not offering any strategy other than the traditional artistic one; you contribute to the perception of problems and move on. For me, that wasn't good enough. I was looking for both social change and aesthetic concern.

McLuhan claimed artists could decode new media. So I said: OK, besides my own experimentation, we have got to get video in the hands of serious artists. Somebody introduced me to Frank Gillette, a painter who had taught a course on McLuhan at the 14th Street Free University. I handed over two portable video cameras and editing equipment we had at Fordham to Frank. I just gave him the equipment for a whole summer. Frank did some serious perceptual experiments as well as strong street tapes. We became friends. Not long after, Frank founded Raindance, an alternate video group now widely known for publishing *Radical Software*.

[1] Maybe you can just go a little further into Raindance and *Radical Software* and your involvement in that?

[3] Well, Frank's vision was to create a group that could provide R&D [research and development] for the counterculture. The name Raindance is a play on the Rand Corporation, which did R&D

for the Pentagon. In the late '60s, Frank saw clearly that humans were now an endangered species destroying their ecosystems. He wanted to put in play a high variety of conceptual models tied to video and other media that would “revivify”—his word—perception of the environment in ways that would preclude environmental destruction. Raindance itself only implemented that idea in a modest way. Frank himself did maintain fidelity to this idea. Looking over the rich body of Frank’s work as an artist since Raindance, you might accurately describe his work as using a high variety of concepts and media to revivify percepts. In today’s language, Frank’s “high variety” can be understood as multiplicities of “inseparable variations” if we follow Gilles Deleuze, or multiplicities “without a One” if we follow Alain Badiou.

[2] In hindsight, how would you describe your own post-Raindance work?

[3] In contrast to Frank’s multiplicities, I devoted my efforts to developing one model, which is a cybernetic adaptation of Charles Peirce’s phenomenological and semiotic system. By grounding my effort in Peirce, I avoid the problematic of Deleuze’s virtual worlds and can reckon with the one and the many without succumbing to Badiou and set theory.

[2] How do you do that?

[3] Very briefly, here’s the argument. Regarding the one and the many, we cannot know the one as one. Regarding the many, however, we can use Peirce’s irreducible phenomenological categories of firstness, secondness, and thirdness to know *any of the many*. Using a Peircian logic of relationships, we can then connect many with many. Threeing is key to making such connections. Instead of isolated hierarchies in separate silos you can configure heterarchies of braided intelligence.

[2] Say more about your reading of Peirce, Deleuze, and Badiou.

[3] Well, years after I had completed my cybernetic adaptation of Peirce and used it to design an environmental television channel, I taught Deleuze’s Cinema books in the graduate media-studies program at the New School. Deleuze’s use of Peirce to develop a taxonomy of cinema is brilliant. His identification of the impulse-image and the reflection-image is a marvelous expansion

of Peirce’s categories. However, I think Deleuze sold Peirce short. Most, if not all, of Deleuze’s so-called time-images can be classified in terms of firstness, secondness, and thirdness. But Deleuze did not see that. A few people have told me that Deleuze did not read Peirce directly; he relied mainly on Gérard Deledalle’s book in French on Peirce. So it would make sense that, in the style of reading proper to Deleuze, he would abandon Peirce early to fashion his own more Bergsonian domain. My other major issue with Deleuze is that he did not really understand what a circuit was. He talked about oscillation only, that is, “positive” feedback, never self-correcting circuitries of “negative” feedback.

The best critique of Deleuze I could find was Badiou’s *The Clamor of Being*. Badiou is also brilliant. I’m reading in his work now. His book on St. Paul is very resonant for me. His explication of algebra and topology in *Theory of the Subject* is rich and elegant. *Being and Event* really challenges me. Not sure what to make of it, but I’m fascinated by “forcing” and how it might connect to the category of secondness. As of now there are a number of Badiou stumbling blocks for me. The major one is that Badiou privileges algebraic set theory over topology. As I see it, the Relational Circuit I invented resolves outstanding topological issues in Peirce’s quest for a triadic logic as detailed by scholars such as Murray Murphey. I’m not enough of a mathematician or scholar to be definitive—someone like Matthew Moore, who has studied Peirce and Cantor closely, would be a more appropriate authority than myself—but given this resolution, Cantor and Peirce and set theory need to be revisited. Peirce appreciated Cantor and yet remained faithful to his own understanding of continuity. This is not merely a matter of a personal preference for topology over algebra on Peirce’s part or algebra over topology on Badiou’s part. Given that the Relational Circuit has six unambiguous positions, set theory can be derived from the Relational Circuit but the Relational Circuit cannot be derived from set theory. This has implications for Badiou’s understanding of the infinite. Two other stumbling blocks I would simply mention are Badiou’s lack of awareness of Batesonian cybernetics and his dismissal of ecological concern as a new opiate for the masses, as he does in an interview with Oliver Feltham.

[1] What about your involvement with *Radical Software*?

[3] Under the umbrella of Raindance, Michael Shamberg, Ira Schneider, Beryl Korot, and Phyllis Gershuny began publishing *Radical Software*. For me it was the place to publish whatever findings my

experimentation with video yielded. I think I wrote five or six articles for the first five issues. The key article was the manifesto in the third issue titled “Cybernetic Guerrilla Warfare.” At the time, alternate video was involved with the New York State Council on the Arts. There were intense debates about public funding of the arts. I said to myself: so, the Arts Council wants art; OK, we will give you the *Art of War*. Reading Sun Tzu and Bateson, I was able to generate this cybernetic, mythopoetic video manifesto. It struck a chord. I remember meeting a guy from Italy. He showed me a book called *Video Guerrilla Warfare*. He said, “We have sold 20,000 copies of this.” To me, that text was only the beginning; there was more serious theoretical work to be done—the mytho-poetics of the guerrilla warrior was only going to get you so far. You needed a more formal understanding of how things might develop into sustainable ways of living.

[1] Reading that manifesto issue of *Radical Software* I was intrigued by one of the ideas you were working on, how to replace the money economy with an information economy.

[3] Yes, that notion had some currency at the time and sparked my interest. But I never got very far with it. In the spring of 1971, my father got very sick. The doctors told us that he would have a year to live; he was dead within a week. On the night my father died, the woman I was living with decided to sleep with the guy next door. She then told me about it before the funeral. The funeral ritual itself was an atrocity of insensitivity. I bolted in the middle of the ceremony.

In response to all these things coming at me, I did a twelve-hour video wake for my father in the Raindance loft. I brought tape of him when he was alive and drinking. I watched the tape in stops and starts and wailed into a video camera recording my all-night encounter with my father on tape. I had tape of the woman who I felt betrayed by, and I replayed and reacted to that tape as well. I railed at the mother of my baby daughter about our failed marriage. I turned myself inside out and let myself go for twelve uninterrupted hours. I invited people to come to my apartment and see the unedited tape I had just made. I was living up on Riverside Drive near Grant’s Tomb. Over a hundred people came. When they came, the unedited video I made was playing but I was not there. I was trying to engage death with video. My father was dead but he was “live on tape.” I was “live on tape” but I was not there “live.” I might be dead. It was also true that I simply didn’t have the emotional strength to be there. Then again, I was literally trying to configure a “video” tribe in

McLuhan’s sense. Given that tribal purpose, I did not want to be there. I did not want to be asked to coach someone who might try to make a tape at the site.

In the making of the wake tape, I allowed myself no irony; the wake was all raw. No meta level. I was telling the truth on tape, whatever it was. I challenged my guests to do the same. My idea was that we would configure a tribe out of all that truth-telling on tape. It didn’t work.

One of the things I did during the video wake was read from a paper about alcoholism, written and distributed by Gregory Bateson at a conference I had taken part in less than a year before my father’s death. My father was an alcoholic. Though he tried Alcoholics Anonymous repeatedly it never worked for him. Bateson’s paper about the “cybernetics of ‘self,’” and how Alcoholics Anonymous is effective with some people, was very challenging. Bateson’s way of thinking was new to me. I read and reread Bateson’s paper on alcoholism. It finally made sense. When it was clear to me that my effort to start a tribe had failed, I put aside McLuhan and started reading Bateson in depth.

Whereas McLuhan was a cornucopia of rhetorical probes, Bateson sought the “lonely skeleton of truth,” as he says in the *Angels Fear* book he did with his daughter. His journey included participation in the Macy Conferences, which spawned cybernetic theory. Bateson’s version of cybernetics was unique. While there were a lot of people programming computers and speaking cyber jargon, there were precious few who tried to use this new way of thinking to understand human patterns of behavior like addiction. Years after the video wake, I introduced the bio-regionalist Peter Berg to Gregory Bateson. After the three of us had done a bit of drinking, Gregory broke a long silence with “Until we understand the relationship between orgasm and addiction, we don’t really understand much.” His question has become an unsolved koan to be passed on when it seems appropriate.

[1] And was there any rapport between McLuhan and Bateson for you?

[3] Not much. I once quoted a McLuhan probe to Bateson, “Every breakdown is a breakthrough.” Gregory looked at me with disbelief, paused, and said “Maybe one in a hundred.”

[2] Did you first meet Bateson at that conference?

[3] Yes, it was a three-day conference about social change. The conference design consisted of twenty people sitting around a square

of tables in Princeton. No papers were given. Our task was to address social change.

[2] Who organized the conference?

[3] Vic Gioscia. Vic ran something called the Center for the Study of Social Change at Roosevelt Hospital in Manhattan. Frank Gillette had met Vic while Frank was doing video on the Lower East Side in New York. Vic invited us both to the conference and asked us to bring our video equipment. On the first day, Frank and I recorded and intermittently replayed parts of the discussion to the group. Much of the discussion was literally about the shape of the table, how and why smaller tables had been arranged in a square. It was very frustrating. After everybody else had gone to bed; myself, Frank, Warren Brodey, who was a family therapist, and Phillip Slater, who was a sociologist, decided to rearrange the square table on our own. We scattered the small square tables about. The next morning there was a huge, muddled confrontation. At one point, I heard myself yelling, “Look, I am the youngest guy here. I haven’t heard anything from any of you that I haven’t heard from my friends. You say we don’t listen, you say the video scrambles things up. OK. Sit down your strongest guy, we’ll put the camera on him, and we will shut up and listen to what he says.”

All eyes turned to Bateson, who is a 6’ 5” alpha male, and Gregory sits down. He leans over on the chair; he didn’t like to be taller than other people. He sits there; I turn the camera on, I get the microphone set up, and he looks at me and he says, “Paul, why don’t you come here and sit with me?” He puts a seat next to him and we just started talking. I had never heard of this guy before, and that dialogue became the beginning of my immersion in cybernetics and ecological concern by way of Bateson. For me it was very important, because he had such clarity of mind, and such a clear way of thinking in terms of logical types. I didn’t like the theory of logical types. In a sense, logical types became for me the real problem. In general I overlooked the scientific explanatory power of logical types and tried to attack the theory as a schema for organizing relationships between people, because, in my mind’s eye at least, the theory of logical types justified hierarchic control, justified “chains of command.”

[2] Can you say more about the theory of logical types?

[3] Bertrand Russell’s theory of logical types states that no class can be a member of itself. The class of chairs is not a chair. If you attempt to sit on the “class” of chairs you will end up on your butt,

on the floor. If you do not observe this injunction about classification in whatever you are thinking or talking about, your thinking will get muddled and your conversations will end up in confusion. As Bateson would say, you will wind up eating the menu card instead of the meal.

[2] So how did Bateson use this theory?

[3] In many ways. He used it to critique Darwin’s theory of evolution, to explain play and learning, and to sort out patterns of miscommunication in families with schizophrenics. He called these patterns of miscommunication double binds, where someone is simultaneously subjected to two contradictory commands. His double-bind theory of schizophrenia helped set in motion the field of family therapy.

[1] I remember my own encounter with Bateson through family therapy. Where those contradictories were found there would be an exercise with the family. Where there was an alcoholic, the family members would each day thank this person for being the alcoholic in the family—realizing that it is a system, and it is not the person who has the problem but the system as a whole. That understanding stayed with me well beyond all the specificities.

[3] That is exactly what he was getting at. That is right on target. With that approach in mind I set out to invent new behaviors, new systems of behaviour, for three or more people. Bateson was using cybernetics to explain problems in human communication. I was using cybernetics to solve these problems in a formal way.

[1] Where does Peirce enter this narrative?

[3] I did the video wake in 1971. From 1972 to 1976 I lived in the Hudson River Valley, in the Shawangunk Mountains. I had enough money from the New York State Council on the Arts to live and make video. I was reading Bateson seriously and reading McCulloch, his partner in cybernetics. McCulloch says in one of his essays, “We lack a triadic logic. We don’t have a logic of triads; we don’t have a logic of relationships. We need a logic of relationships.” He was the first person I read to mention Peirce. Peirce had the beginnings of the logic of relationships. Peirce explicitly says in the 1860s, the time of our Civil War, something like, “Look, the West has lived its life on Aristotle’s logic of classes. That logic is going to be exhausted in another hundred years. We’ve got to do

something else. I think we need a logic of relationships. I am going to start working on one.”

Fortunately for me, during that time in nearby New Paltz there was a mathematics professor who loved Peirce, so he had ordered for the library all of Peirce’s published writings, thirty-one rolls of microfilm recordings of Peirce’s unpublished writings, and every book that you could find on Peirce. So this Sojourner Truth Library in New Paltz became my Peircean retreat. That library and the Shawangunk Mountains, which are visible from the library, are where I incubated a lot of my work. I produced forty-five hours of video of people running around in threes. I produced thirty-six half-hour video studies of the local environment. I spent a year doing video studies of one waterfall. I worked with different collaborators. I spent hours and hours just reading Peirce over and over. I had training in the monastery in Aristotelian Thomism; I already had some experience of reading philosophy and seeing how it connected to culture, specifically Catholic culture. I was trying to figure out how you could develop a relational logic and a relational culture that were not based on classification.

[2] So class is different here. It is not the Marxist notion of class; it is more like classification.

[3] It is more logic, yes. I never really engaged Marx or thought in terms of ownership. I was after what you might call a performance logic, a logic for developing and stabilizing social relationships without the contradictory double binds of classification. A logic that would make possible an art of relating. A logic that could be practiced and woven into different ways of living. A logic that would support healthy relationships to our ecosystems.

[2] And what was the manifestation of this research?

[3] Well, I came up with the Relational Circuit. I believe the six-part Relational Circuit that I developed constitutes a logic of relationships. The logic is positional, not propositional. If you change your position you change your relationship to the two others in the circuit. The details are in my book *The Three Person Solution*.

[2] What did you do after coming up with the Relational Circuit?

[3] Different things. I used the Relational Circuit and Threeing as the core of a notational system for interpreting ecological systems

with video. Using this notation, I designed an environmental television channel to interpret the environment of a place for the people who live in a place so they can learn to live there without destroying the environment. In general, I was refining the logic of relationships and applying it where I could. I used Threeing in designing and implementing a worker-training program at Pratt & Whitney. An associate used Threeing to organize a series of conferences on climate change and for teacher training in New York City public schools. I did workshops and art projects, including producing a tape for the “Primitivism” show in 1984 at MoMA in New York. This work, and much more, is documented in my book *Video Mind, Earth Mind* published in 1992, in subsequent journal publications, and in the archive of my papers, which are now in the hands of the Smithsonian Institution. And I’m still working.

[2] What are you working on now?

[3] I’m trying to imagine what it would be like if every member of the human species knew how to three.

[1] How would you like to end this interview?

[3] Lines from two different poems related to Threeing come to mind. Perhaps because the poems are place-specific for me, and the practice of Threeing needs to be grounded in place. One is García Lorca’s “Little Infinite Poem,” which he wrote before World War II in New York City, where I live. The other was written during World War II, in 1943, the same year I was born. This poem is titled “Dutch Graves in Bucks County.” Bucks County, Pennsylvania, is where I sometimes spend the summer. Let me recite from memory. First Lorca.

And I saw two insane little boys
Who wept as they leaned on a murderer’s eyeball.
But two, that is not a number!
All it is is an agony and its shadow
It is the guitar when love feels its desperation
It is the demonstration of someone else’s infinity
It is a castle built around a dead man
And the scourging of the new resurrection
That will never end.

—Federico García Lorca

An end must come in a merciful triumph,
 An end of evil in a profounder logic,
 In a peace that is more than a refuge,
 In the will of what is common to all men and all women,
 Spelled from spent living and spent dying.

—Wallace Stevens

December 2010

Paul Ryan is an artist, author, and teacher born in New York City where he currently lives.

Ayreen Anastas is an artist born in Bethlehem, occupied Palestine. Rene Gabri is an artist born in Tehran, Iran. The two are also Agents for DOCUMENTA (13).

Bibliography

- Apel, Karl-Otto.
 · *From Pragmatism to Pragmaticism*. Amherst: University of Massachusetts Press, 1981. (Presentation of Peirce's philosophy.)
- Badiou, Alain.
 · *Theory of the Subject*. New York: Continuum, 2009.
 · *Being and Event*. New York: Continuum, 2005.
 · *Saint Paul*. Stanford, Calif.: Stanford University Press, 2003.
 · *Deleuze: The Clamor of Being*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 2000.
- Bateson, Gregory.
 · *Steps to an Ecology of Mind*. Chicago: University of Chicago Press, 2000.
- Bateson, Gregory, and Mary Catherine Bateson.
 · *Angels Fear*. Cresskill, N.J.: Hampton Press, 2005.
- Deleuze, Gilles.
 · *Cinema 1*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1986.
 · *Cinema 2*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1989.
- Deledalle, Gérard.
 · *Charles S. Peirce's Philosophy of Signs*. Bloomington: Indiana University Press, 2000.
- Feltham, Oliver.
 · *Alain Badiou Live Theory*. New York: Continuum, 2008.
- Harries-Jones, Peter.
 · *A Recursive Vision: Ecological Understanding and Gregory Bateson*. Toronto: University of Toronto Press, 1995.
- McCulloch, Warren.
 · *Embodiments of Mind*. Cambridge, Mass.: MIT Press, 1965.
- McLuhan, Marshall.
 · *Understanding Media*. Ed. Terrance Gordon. Corte Madera, Calif.: Ginkgo Press, 2003.
- Moore, Matthew E.
 · "The Genesis of the Peircean Continuum." *Transactions of the Charles S. Peirce Society* 43, no. 4 (2007).
 · "On Peirce's discovery of Cantor's Theorem." *Cogito* 8 (2007).
- Murphey, Murray G.
 · *The Development of Peirce's Philosophy*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1961. Reprint, Indianapolis: Hackett Publishing Company, 1993.
- Peirce, Charles S.
 · *The Essential Peirce 2 (1867–1893)*. Ed. Peirce Edition Project. Bloomington: Indiana University Press, 1998.
- Radical Software*.
 (www.radicalsoftware.org/).
- Ryan, Paul.
 · *The Three Person Solution: Creating Sustainable Collaborative Relationships*. West Lafayette, Ind.: Purdue University Press, 2009.
 · "A Modest Proposal to Replace the Priesthood with the Practice of Threering." *Inside Out: The Journal for the Irish Association of Humanistic and Integrative Psychotherapy*, no. 52 (Summer 2007).
 · "McLuhan and Earthscore." *The Legacy of McLuhan*. Ed. Lance Strate and Edward Wachtel. Cresskill, N.J.: Hampton, 2005.
 · "Gender and Threering, Ecology and Cyberspace." *Semiotica* (February 2003).
 · "Video Journey through Utopia." *Afterimage* (December 1999).
 · *Fire Water Father*. (Video Wake text with poetry by Jim Ryan. Limited edition.) New York: Earth Group, 1997.
 · "The Earthscore Notational System for Orchestrating Perceptual Consensus about the Natural World." *Leonardo* 24, no. 4 (1991).
 · *Video Mind, Earth Mind*. New York: Peter Lang Publishers, 1992.
 · "Metialogue with Gregory Bateson." *All Area*, no. 1 (1980).
 · "Relationships." *Talking Wood*, no. 4 (1980).
 · *Cybernetics of the Sacred*. New York: Doubleday Anchor, 1974.

Videotapes by Paul Ryan are distributed by Electronic Arts Intermix, www.eai.org.

Paul Ryan

Zwei ist keine Zahl

Ein Gespräch mit
Ayreen Anastas & Rene Gabri

Einleitende Bemerkung

Im März 2010 begannen wir mit der Aufzeichnung eines Interviews, das wir mit Paul in seiner Wohnung in der New Yorker West End Avenue führten und bei dem wir versuchten, verschiedene mit Pauls Arbeit in Zusammenhang stehende Ideen miteinander zu verknüpfen, unter denen der Aspekt des »Threeing« (dt. Dreieung) eine zentrale Stellung einnimmt. Beim Transkribieren und Redigieren fiel uns auf, dass sich »Threeing« auch als potenzielle Methode zur Überarbeitung unseres Interviews anbot. Entsprechend der Kategorie der Erstheit waren wir alle im Raum und beim Gespräch anwesend. Im Sinne der Zweitheit reagierten wir jeweils auf das von uns Erbrachte, auf Enttäuschungen und Bestätigungen, während im Sinne der Drittheit, die der vorliegenden Fassung des Interviews entspricht, entscheidende Veränderungen vorgenommen wurden, die ihrerseits auf unseren eigenen Reaktionen sowie auf dem Versuch beruhten, die Struktur des Gesprächs beizubehalten. Das Gespräch fungierte also gewissermaßen als Rohfassung eines Manuskripts der endgültigen Version, die dem Leser hier und jetzt vorliegt. Wir beschlossen, unsere Namen durch die Ziffern [1], [2] und [3] zu ersetzen. Obwohl eindeutig sein dürfte, dass beispielsweise die Zahl [3] Pauls Stimme entspricht, ermöglicht die Verwendung von Ziffern eine Öffnung, eine Depersonalisierung und lässt zwischen uns dreien eine Bewegung stattfinden.

– AA, RG

[1] Wir möchten uns in diesem Gespräch deiner Arbeit von verschiedenen Orten und Blickwinkeln aus nähern.

[2] Vielleicht können wir mit der Idee des »Threeing« beginnen.

[3] Was ich als »Threeing« bezeichne, ist eine freiwillige Beziehungs-Praxis beziehungsweise -Übung, bei der drei Personen abwechselnd drei verschiedene Rollen übernehmen. Es geht hierbei um die Vermeidung von Zwei-gegen-einen-Dynamiken, von denen Interaktionen in Dreiergruppen normalerweise geprägt sind, und um die Ermöglichung kooperativer, nachhaltiger Beziehungen zwischen drei oder mehreren Personen. Die Praxis des »Threeing« basiert auf dem Beziehungskreislauf, einer ursprünglichen, eindeutigen topologischen Figur, die verhindert, dass die jeweiligen Teilnehmer ihre drei Rollen miteinander vermischen. Die drei Rollen wiederum entsprechen jenen drei grundlegenden Kategorien, die der amerikanische Philosoph Charles Peirce als Erstheit, Zweitheit und Drittheit bezeichnete. Die Erstheit ist geprägt von Spontaneität und Unvoreingenommenheit – man ist, was oder wie man ist, ohne Rücksicht auf irgendjemand anderen. Die Zweitheit bezeichnet die Rolle des anderen. Man reagiert auf die Person der Erstheit. Diese verhält sich in irgendeiner Weise einem selbst »gegenüber«. In der Kategorie der Drittheit schließlich vermittelt man zwischen Erstheit und Zweitheit. Man erkennt oder erzeugt Muster, die von allen drei Personen gemeinsam genutzt werden können. Dabei existieren sowohl verbale als auch nonverbale Methoden des »Threeing«.

[2] »Threeing« bezeichnet demnach eine Art gemeinschaftlicher Fähigkeit, die eine gesellschaftliche Praxis nach sich zieht?

[3] Ja. Man könnte die Dreieung auch als Yoga der Beziehungen bezeichnen. Ein Kulturhistoriker hat mir einmal erklärt, dass die Ursprünge des Yoga in eine Zeit fallen, als man der Geschichtenerzähler überdrüssig war. Die Yogis dachten sich eine Methode aus, um sich den Geschichten zu entziehen – nämlich den Verzicht auf einen linearen Handlungsstrang. Gehe in dich und entwickle genügend Bewusstsein, Stärke und Disziplin, um dich nicht von den Geschichtenerzählern beeinflussen zu lassen. Das lässt sich durchaus mit »Threeing« vergleichen, einer nicht-narrativen Praxis, die einen davor schützt, auf die Erzählungen der »Medien« hereinzufallen. Anders als Yoga jedoch ist »Threeing« eine gesellschaftliche und keine individuelle Übung.

[2] »Threeing« ist also eine Art des Zusammenwirkens, das nicht notwendigerweise verbal geprägt ist und bei dem es sich dennoch um eine soziale Praxis handelt.

[3] Genau. Vielleicht ist es an dieser Stelle hilfreich zu erwähnen, dass ich nach der Highschool mehr als vier Jahre in einem römisch-katholischen Mönchsorden verbrachte. Wie schon die Etymologie des Wortes andeutet, arbeitet der Mönch allein, in aller Einsamkeit, um sich selbst zu disziplinieren und als Mitglied einer frommen, dem Abt unterworfenen Gemeinschaft neu zu erschaffen. Die mönchische Gemeinschaft ist eine Gemeinschaft von Einzelgängern. Zwar gehen die Ordensbrüder gemeinsamen Tätigkeiten nach, doch zielen diese auf die geistige Verbindung des Einzelnen zu einem transzendenten Gott ab. Man kann Yoga machen oder für sich alleine beten. »Threeing« dagegen ist alleine nicht praktikierbar. »Threeing« ist nicht auf einen transzendenten Gott ausgerichtet. Sie fördert vielmehr die Einzigartigkeit des Einzelnen, geht aber auch darüber hinaus. Die Dreiung ermöglicht es Menschen, gemeinsam zu leben und zu lernen. Durch Dreiung kommt es zu einer Vielzahl von Rückkopplungen zwischen drei oder mehr Menschen.

[1] Nachdem du den Mönchsorden verlassen hattest, hast du versucht, eine neue Art von Orden zu gründen, bei dem es sich um eine Video-Community handeln sollte. Mich würde interessieren, wie du vom Kloster zu dieser Video-Community kamst.

[3] Als ich das Kloster im Februar 1965 verließ, begann ich ein Literaturstudium an der New York University. Ich studierte bei Conor Cruise O'Brien und George Steiner. Ich wollte Schriftsteller werden. Im Sommer 1965 hörte ich im Radio einen Vortrag von McLuhan. Darin beschrieb er die Geschichte der westlichen Kommunikation von der mündlichen über die literale bis hin zur elektronischen Informationsvermittlung. Ich kam also soeben aus einer klösterlichen mündlichen Tradition, wollte ein Schriftsteller gemäß der literalen Tradition werden und hatte gleichzeitig keine Ahnung von den sich abzeichnenden Möglichkeiten der Elektronik. Ich begann damit, mich mit der elektronischen Kultur auseinanderzusetzen. Schließlich leistete ich meinen Wehrersatzdienst als wissenschaftlicher Mitarbeiter McLuhans an der Fordham University.

[1] Kannst du uns etwas über die Arbeit mit McLuhan erzählen?

[3] McLuhan war brilliant und außerdem ziemlich mutig. Mein Büro war nur zwei Türen von seinem entfernt, so dass ich die Möglich-

keit hatte, mich mit seiner Arbeitsweise vertraut zu machen. Ein erstaunlicher Mann. Ständig las er eine höchst eklektische Auswahl an Büchern, ständig illustrierte er seine Thesen mit irgendwelchen Zitaten: »Das Gleichgewicht der Sinne eines russischen Bauern ist wie Teer.« »Die *New York Daily News* hat zwei Titelseiten. Eine befindet sich hinten.« »Krieg ist Erziehung. Erziehung ist Krieg.« Ich gelangte bald an einen Punkt, an dem ich mir sagte: Dieser Mann redet entweder völligen Blödsinn, oder er hat wirklich etwas zu sagen. Ich werde nur dahinter kommen, wenn ich es selbst ausprobieren. Ich besorgte mir also irgendwo eine Videoausrüstung und fing an, damit herumzuexperimentieren. Wenn das Medium wirklich die Botschaft ist, was hat es dann mit dem Medium Video auf sich? In erster Linie ging es mir darum, eine Unterscheidung zwischen Video und Fernsehen zu treffen, also erfand ich 1968 den Aphorismus »VT is not TV«, und von da an ging es dann weiter.

[1] Würdest du jenen Kritikern recht geben, die sagen, McLuhan sei naiv gewesen?

[3] Als McLuhan nach New York kam, wollte er zunächst Mitglieder der Mafia zu einem öffentlichen Gespräch darüber einladen, wie sie ihre Geschäfte ganz ohne Papier regelten, wie sie ihre Vereinbarungen und Verträge ohne Papier einhielten. Seine Freunde John Cullin und Ted Carpenter überzeugten Marshall davon, dass das keine allzu gute Idee wäre. Ich würde also sagen, ja, in gewisser Hinsicht war McLuhan naiv, aber gerade diese Naivität führte zu jenen einzigartigen Erkenntnissen dieses hochgebildeten, unerschrockenen Ahnungslosen mit erstklassigen rhetorischen Fähigkeiten. Vielleicht hätte ein McLuhan-Mafia-Dialog einen wichtigen Beitrag zur Erläuterung des »oral/literal/elektronisch«-Schemas geleistet.

[1] Welche Zweifel führten bei deiner Begegnung mit McLuhan dazu, dass du dir sagtest: Ich muss es für mich selbst ausprobieren?

[3] Ich habe das Politische dahinter nicht begriffen; das Politische war mir unklar. Ich fragte McLuhan: »Was sollen wir also genau tun?« Und er sagte: »Nun ja, das lässt sich noch nicht sagen.« Wenn man jung ist und einem der Vietnamkrieg auf den Nägeln brennt, will man etwas anderes hören. Man will irgendetwas bewirken. McLuhan war ein Akademiker, er konnte sagen: »Moment, Moment, das verstehen wir nicht.« Er bot keine andere Strategie als die traditionelle künstlerische; man liefert einen Beitrag zur Wahr-

nehmung der Dinge und geht zum nächsten Punkt über. Mir reichte das nicht. Ich war sowohl an gesellschaftlichen Veränderungen als auch an ästhetischen Fragen interessiert.

McLuhan war der Überzeugung, dass Künstler in der Lage seien, die neuen Medien zu dekodieren. Deshalb sagte ich, okay, abgesehen von meinen eigenen Experimenten muss Video auch in die Hände von ernsthaften Künstlern gelangen. Irgendjemand stellte mir Frank Gillette vor, einen Maler, der an der 14th Street Free University ein Seminar über McLuhan gegeben hatte. Ich ließ Frank zwei tragbare Videokameras und eine Schnittanlage, die wir an der Fordham University hatten. Ich überließ ihm die Geräte einfach den ganzen Sommer über. Frank führte einige ernsthafte Wahrnehmungsexperimente durch und drehte ein paar ziemlich gute Videos auf der Straße. Wir wurden Freunde. Kurz darauf gründete Frank die alternative Videogruppe Raindance, die heute allgemein als Herausgeberin der Zeitschrift *Radical Software* bekannt ist.

[1] Vielleicht könntest du noch etwas mehr über Raindance und *Radical Software* und über deine eigene Rolle in diesem Zusammenhang erzählen?

[3] Frank hatte die Vision, eine Gruppe zu gründen, die als Denkfabrik für die Gegenkultur fungieren sollte. Der Name Raindance ist eine Anspielung auf die Rand Corporation, die als Think Tank für das Pentagon arbeitete. In den späten 1960er Jahren war Frank davon überzeugt, dass die Menschheit infolge der Zerstörung ihres Ökosystems auszusterben drohte. Er wollte mithilfe der unterschiedlichsten konzeptuellen Modelle im Hinblick auf Video und andere Medien die Wahrnehmung der Umwelt »wiederbeleben« (so seine Formulierung), um die Umweltzerstörung aufzuhalten. Während Raindance selbst einen bescheidenen Beitrag zur Umsetzung dieser Idee leistete, blieb Frank ihr sein Leben lang treu. Wollte man Franks umfangreiches künstlerisches Werk seit Raindance beschreiben, so könnte man sagen, dass er sich unter Zuhilfenahme einer Vielfalt von Konzepten und Medien allgemein mit der Wiederbelebung von Empfindungen auseinandersetzt. Modern ausgedrückt, lässt sich diese »Vielfalt« mit Gilles Deleuze als Multiplizitäten »untrennbarer Variationen« beziehungsweise mit Alain Badiou als Vielfache »ohne Eins« bezeichnen.

[2] Wie würdest du im Rückblick deine nach Raindance entstandenen Arbeiten beschreiben?

[3] Im Gegensatz zu Franks Vielfalt habe ich mich der Entwicklung eines einzigen Modells verschrieben, bei dem es sich um die Übertragung von Charles Peirce' phänomenologischem und semiotischem System auf die Kybernetik handelt. Da meine Vorgehensweise auf Peirce beruht, umgehe ich die Problematik von Deleuze' virtuellen Welten und kann mich mit dem Einen und dem Vielen befassen, ohne mich dabei Badiou und der Mengenlehre zu unterwerfen.

[2] Wie gelingt dir das?

[3] Kurz gesagt, argumentiere ich folgendermaßen: Was das Eine und das Viele betrifft, lässt sich das Eine nicht als Eines begreifen. Was allerdings das Viele betrifft, können wir Peirce' irreduzible phänomenologische Kategorien Erstheit, Zweitheit und Drittheit nutzen, um *jedes der Vielen* zu verstehen. Durch Anwendung der Peirce'schen Beziehungslogik lässt sich im Anschluss das Viele mit dem Vielen in Beziehung setzen. Die Dreieung liefert den Schlüssel zu solchen Beziehungen. Anstelle von isolierten Hierarchien in getrennten Speichern entstehen so Heterarchien einer miteinander verflochtenen Intelligenz.

[2] Erzähle uns doch noch etwas über deine Peirce-, Deleuze- und Badiou-Lektüre.

[3] Ein paar Jahre nach meiner kybernetischen Peirce-Adaption und ihrer Nutzung für die Konzeption eines der Umwelt gewidmeten Fernsehsenders hielt ich am Graduierten-Medienkolleg der New School Vorlesungen über die Kinobücher von Deleuze. Der von Deleuze unternommene Rückgriff auf Peirce bei der Entwicklung einer Taxonomie des Kinos ist schlichtweg brilliant. Seine Bestimmung des Impulsbildes und des Spiegelbildes stellt eine großartige Erweiterung der Peirce'schen Kategorien dar. Trotzdem glaube ich, dass Deleuze Peirce unter Wert verkauft hat. Deleuze' sogenannte Zeit-Bilder lassen sich zum größten Teil, wenn nicht sogar vollständig, mittels der Kategorien Erstheit, Zweitheit und Drittheit klassifizieren. Diese Tatsache hat Deleuze übersehen. Ich weiß aus verschiedenen Quellen, dass Deleuze Peirce nicht im Original gelesen hat, sondern sich im Wesentlichen auf Gérard Deledalles auf Französisch erschienenes Buch über Peirce berief. Es leuchtete also im Hinblick auf eine Deleuze angemessene Deutung durchaus ein, dass dieser sich zugunsten der Entwicklung seines eigenen, eher von Bergson geprägten Ansatzes bereits früh von Peirce abwandte. Mein zweiter wesentlicher Kritikpunkt an Deleuze betrifft die Tatsache, dass er nicht richtig verstanden hat,

was ein Schaltkreis ist. Er sprach ausschließlich von Oszillation, also von einer »positiven« Rückkopplung, aber nie von sich selbst korrigierenden Schaltungen mit »negativer« Rückkopplung.

Die beste Kritik an Deleuze habe ich allerdings in Badiou's Buch *Deleuze. Das Geschrei des Seins* gefunden. Badiou ist ebenfalls ein brillanter Denker. Ich beschäftige mich gerade mit seinen Schriften. Sein Buch über Paulus hat mich schwer beeindruckt. Seine Erläuterungen zu Algebra und Topologie im Kapitel »Theorie des Subjekts« ist ebenso gehaltvoll wie elegant. *Das Sein und das Ereignis* stellt für mich eine echte Herausforderung dar. Ich weiß nicht genau, was ich damit anfangen soll, aber mich faszinieren seine Idee des »Erzwingens« und seine mögliche Verbindung zur Kategorie der Zweitheit. Badiou hält immer noch einige Stolpersteine für mich bereit. Der wesentliche besteht darin, dass Badiou der algebraischen Mengenlehre einen Vorrang gegenüber der Topologie einräumt. Nach meiner Auffassung klärt der von mir erfundene Beziehungskreislauf die offenen topologischen Fragen im Zusammenhang mit Peirce' Suche nach einer triadischen Logik, die von Murray Murphey und anderen Wissenschaftlern ausführlich beschrieben wurde. Ich bin zu wenig Mathematiker oder Naturwissenschaftler, um das zu entscheiden; jemand wie Mathew Moore, der Peirce und Cantor eingehend studiert hat, wäre auf diesem Gebiet kompetenter als ich selbst, aber angesichts dieser Lösung halte ich eine Neubetrachtung von Cantor, Peirce und Mengenlehre für notwendig. Peirce schätzte Cantor außerordentlich und blieb dennoch weiterhin seinem eigenen Kontinuitätsbegriff verhaftet. Der Grund hierfür liegt weder in Peirce' persönlicher Vorliebe für die Topologie gegenüber der Algebra noch in Badiou's Vorliebe für die Algebra gegenüber der Topologie. Vorausgesetzt, der Beziehungskreislauf verfügt über sechs eindeutige Positionen, so lässt sich die Mengenlehre zwar aus dem Beziehungskreislauf ableiten, nicht aber der Beziehungskreislauf aus der Mengenlehre. Diese Tatsache wirkt sich auch auf Badiou's Begriff des Unendlichen aus. Zwei weitere Stolpersteine, die ich hier nur kurz anreißen möchte, sind Badiou's Unwissenheit in Bezug auf die Kybernetik Gregory Batesons sowie seine Ablehnung der Umweltproblematik als neues Opium für die Massen, wie er es in einem Interview mit Oliver Feltham einmal ausdrückte.

[1] Welche Rolle spieltest du bei *Radical Software*?

[3] Michael Shamberg, Ira Schneider, Beryl Korot und Phyllis Gershuny begannen unter dem Dach von Raindance, die Zeitschrift *Radical Software* herauszugeben. Für mich war *Radical*

Software ein Ort, an dem ich sämtliche Ergebnisse meiner Video-Experimente publizieren konnte. Ich glaube, für die ersten fünf Ausgaben habe ich allein fünf oder sechs Artikel geschrieben. Eine Schlüsselstellung nahm dabei mein in der dritten Ausgabe unter dem Titel »Cybernetic Guerrilla Warfare« abgedrucktes Manifest ein. Damals existierten enge Verbindungen zwischen der alternativen Videoszene und dem New York State Council on the Arts. Es gab heftige Debatten über die Frage der öffentlichen Kunstförderung. Ich sagte mir, der Kulturrat will also Kunst; okay, wir geben ihm die *Kunst des Krieges*. Da ich gerade Sunzi und Bateson las, habe ich dieses kybernetische, mythopoetische Videomanifest formuliert. Und ich traf damit den richtigen Nerv. Ich erinnere mich noch, dass ich einen Italiener kennenlernte, der mir ein Buch mit dem Titel *Video Guerrilla Warfare* zeigte und mir erzählte: »Hiervon haben wir gerade 20.000 Exemplare verkauft.« Für mich markierte der Text nur den Anfang; es galt, gravierendere theoretische Probleme zu lösen – mit der Mythopoetik des Guerrillakriegers kam man über einen bestimmten Punkt nicht hinaus. Man brauchte ein formaleres Verständnis dafür, auf welche Weise sich die Verhältnisse in Richtung einer nachhaltigen Lebensweise entwickeln könnten.

[1] Als ich die Manifest-Ausgabe von *Radical Software* las, hat mich besonders die von dir erörterte Idee fasziniert, inwieweit sich die Geldökonomie durch eine Informationsökonomie ersetzen lässt.

[3] Ja, dieser Begriff kam damals gerade auf und weckte mein Interesse. Allerdings kam ich damit nicht allzu weit. Im Frühjahr 1971 erkrankte mein Vater schwer. Die Ärzte teilten uns mit, dass er nur noch ein Jahr zu leben hätte; innerhalb einer Woche war er tot. In der Nacht, als mein Vater starb, beschloss die Frau, mit der ich damals zusammenlebte, mit unserem Nachbarn zu schlafen. Sie erzählte es mir kurz vor der Beerdigung. Die Beisetzungsfierlichkeiten selbst waren der Gipfel der Gefühllosigkeit. Ich bin mittendrin abgehauen.

Als Reaktion auf all diese Dinge, die auf mich einstürzten, hielt ich im Raindance-Loft eine zwölfstündige Video-Totenwache für meinen Vater ab. Ich hatte Videobänder mitgebracht, auf denen er noch lebte und trank. Ich sah mir die Bänder immer wieder an und heulte in eine Videokamera, die meine nächtliche Begegnung mit meinem Vater aufzeichnete. Ich hatte auch Videos von der Frau, von der ich mich betrogen fühlte, spielte auch diese Bänder immer wieder ab und reagierte auf sie. Ich schimpfte auf die Mutter meiner kleinen Tochter und auf unsere

gescheiterte Ehe. Zwölf ununterbrochene Stunden lang kehrte ich mein Innerstes nach außen und ließ mich gehen. Dann lud ich Leute dazu ein, sich in meiner Wohnung die gerade aufgenommenen, ungeschnittenen Videobänder anzusehen. Ich wohnte damals am Riverside Drive in der Nähe des Grant's Tomb. Es kamen über hundert Leute. Als sie eintrafen, lief das Video schon, ich selbst aber war nicht da. Ich versuchte, mittels Video gegen den Tod anzukämpfen. Mein Vater war tot und trotzdem »live on tape«. Ich hingegen war »live on tape« aber nicht leibhaftig anwesend. Vielleicht war ich ja tot. Natürlich hatte ich ganz abgesehen davon einfach nicht die emotionale Kraft, um dort zu sein. Andererseits versuchte ich buchstäblich, eine Art »Video-Stamm« in McLuhans Sinne zu gründen. In Anbetracht dieses tribalistischen Motivs wollte ich selbst nicht dabei sein, um nicht dazu aufgefordert zu werden, irgendjemanden anzuleiten, der vor Ort womöglich ein eigenes Video drehen wollte.

Bei der Entstehung des Totenwache-Videos verbot ich mir selbst jede Ironie; die Totenwache war völlig roh. Ohne Metaebene. Ich sagte auf dem Video die Wahrheit, egal worum es dabei ging. Ich forderte meine Gäste dazu auf, dasselbe zu tun. Ich wollte, dass wir dadurch, dass ich auf Video die Wahrheit sagte, einen »Stamm« bildeten. Aber es funktionierte nicht.

Im Verlauf der Video-Totenwache las ich unter anderem aus einem Vortrag über Alkoholismus vor, den Gregory Bateson verfasst und auf einer Tagung gehalten hatte, an der ich selbst weniger als ein Jahr vor dem Tod meines Vaters teilgenommen hatte. Mein Vater war selber Alkoholiker gewesen. Obwohl er häufiger Treffen der Anonymen Alkoholiker besucht hatte, brachte ihm das nichts. Batesons Abhandlung über die »Kybernetik des ›Selbst‹« und darüber, dass die Anonymen Alkoholiker bei manchen Personen Erfolg hatten, war eine ziemliche Herausforderung. Batesons Art zu denken war völlig neu für mich. Ich las Batesons Vortrag über Alkoholismus immer wieder, bis er schließlich einen Sinn ergab. Als ich begriffen hatte, dass mein Versuch, einen Stamm zu gründen, gescheitert war, wandte ich mich von McLuhan ab und begann mich eingehender mit Bateson zu beschäftigen.

Während McLuhan einem eine Fülle rhetorischer »probes« lieferte, strebte Bateson nach dem »einsamen Skelett der Wahrheit«, wie er es in seinem zusammen mit seiner Tochter verfassten Buch *Wo Engel zögern* formuliert. Unter diesem Aspekt ist auch seine Teilnahme an den Macy-Konferenzen zu sehen, die zur Entwicklung einer kybernetischen Theorie führten. Bateson vertrat allerdings eine eigenständige Form der Kybernetik. Obwohl es eine Menge Leute gab, die Computer programmierten

und in einem Cyber-Jargon redeten, versuchten herzlich wenige von ihnen, diese neue Sichtweise zum Verständnis menschlicher Verhaltensmuster wie Sucht zu nutzen. Ein paar Jahre nach meiner Video-Totenwache stellte ich Gregory Bateson dem Bioregionalisten Peter Berg vor. Nach ein paar gemeinsamen Drinks unterbrach Gregory ein längeres Schweigen mit dem Satz: »Bevor wir nicht den Zusammenhang zwischen Orgasmus und Sucht begreifen, haben wir nicht allzu viel begriffen.« Seine Fragestellung ist heute so eine Art ungelöstes Koan, das man bei gegebenem Anlass wiederholt.

- [1] Bestand für dich irgendeine engere Beziehung zwischen McLuhan und Bateson?
- [3] Eigentlich nicht. Ich habe einmal Bateson gegenüber eine »probe« McLuhans gebraucht, nämlich »Jeder Zusammenbruch ist ein Durchbruch.« Gregory sah mich skeptisch an und sagte nach einer Weile: »Vielleicht einer von hundert.«
- [2] Bist du Bateson damals auf der Konferenz zum ersten Mal begegnet?
- [3] Ja, es handelte sich um eine dreitägige Tagung zum Thema Veränderung der Gesellschaft. Dabei saßen zwanzig Leute in Princeton um mehrere Tische herum, die zu einem Quadrat angeordnet waren. Es wurden keine Referate gehalten. Unsere Aufgabe bestand lediglich darin, über gesellschaftliche Veränderungen zu sprechen.
- [2] Von wem wurde die Konferenz damals organisiert?
- [3] Von Vic Gioscia. Vic leitete das sogenannte Zentrum zur Untersuchung des gesellschaftlichen Wandels am Roosevelt Hospital in Manhattan. Frank Gillette hatte Vic bei einem Videodreh in der Lower East Side in New York kennengelernt. Vic lud uns beide zu der Konferenz ein und bat uns, unsere Videoausrüstung mitzubringen. Am ersten Tag machten wir Aufnahmen und führten der anwesenden Gruppe in regelmäßigen Abständen Teile der Diskussion vor. Ein Großteil dieser Diskussion kreiste genau genommen um die Form des Tisches, darum, wie und warum man kleinere Tische zu einem Quadrat angeordnet hatte. Es war ziemlich frustrierend. Nachdem alle anderen schon schlafen gegangen waren, beschlossen Frank, Warren Brodey, ein Familientherapeut, der Soziologe Phillip Slater und ich, den quadratischen Tisch neu zu arrangieren. Wir verteilten die einzelnen Tische über den gan-

zen Raum. Am nächsten Morgen kam es zu einer ungeheuren, wirren Auseinandersetzung. Irgendwann hörte ich mich herumbrüllen: »Hört zu, ich bin hier der Jüngste. Bisher hat noch keiner von euch irgendetwas gesagt, das ich nicht schon von meinen Freunden gehört hätte. Ihr sagt, wir hören nicht zu, ihr sagt, das Video bringt alles durcheinander. Okay, lasst den Stärksten von euch sich hinsetzen, wir richten die Kamera auf ihn, halten den Mund und hören zu, was er zu sagen hat.«

Plötzlich richteten sich alle Augen auf Bateson, ein 1,95 Meter großer Alpha-Mann, und Gregory setzt sich hin. Er beugt sich auf dem Stuhl vor, weil er es nicht mochte, dass er größer war als die anderen. Er sitzt also da, ich schalte die Kamera ein, justiere das Mikrofon, da sieht er mich an und sagt: »Paul, warum kommst du nicht her und setzt dich dazu?« Er stellt einen Stuhl neben seinen, und dann haben wir einfach angefangen, uns zu unterhalten. Ich hatte noch nie etwas von diesem Typen gehört, aber dank Bateson wurde unsere Unterhaltung so etwas wie der Beginn meiner Auseinandersetzung mit Kybernetik und Ökologie. Für mich war dieses Gespräch deshalb von so zentraler Bedeutung, weil Bateson über eine solche Klarheit des Verstandes und einen so klaren Blick für logische Typen verfügte. Mir gefiel die Theorie der logischen Typen nicht. Die logischen Typen waren für mich gewissermaßen das eigentliche Problem. Ich übersah dabei im Großen und Ganzen die wissenschaftliche Bedeutung logischer Typen und versuchte, die Theorie als Mittel zur Organisation zwischenmenschlicher Beziehungen zu kritisieren, weil die Theorie der logischen Typen, zumindest in meinen Augen, eine hierarchische Kontrolle und »Befehlsketten« rechtfertigte.

[2] Kannst du die Theorie logischer Typen genauer erläutern?

[3] Bertrand Russells Typentheorie besagt, dass keine Klasse sich selbst als Element enthalten kann. Die Klasse aller Stühle ist selbst kein Stuhl. Versucht man, sich auf die »Klasse« der Stühle zu setzen, landet man auf dem Hintern. Wenn man diese Zuordnungsregel nicht bei allem, was man denkt oder sagt, beachtet, gerät das Denken durcheinander, und im Gespräch kommt es zu Missverständnissen. Oder wie Bateson sagen würde: Man isst die Speisekarte anstelle des Menüs.

[2] Und auf welche Weise wandte Bateson diese Theorie an?

[3] In vielfältiger Weise. Er benutzte sie zur Kritik an Darwins Evolutionstheorie, zur Erläuterung von Spiel und Lernen und zur Darstellung von Mustern der Fehlkommunikation in schizophre-

nen Familiensituationen. Diese Muster der Fehlkommunikation bezeichnete er als Doppelbindung oder Beziehungsfälle, bei der jemand gleichzeitig zwei widersprüchlichen Befehlen ausgesetzt ist. Seine im Hinblick auf die Schizophrenie entwickelte Doppelbindungstheorie begründete die moderne Familientherapie.

[1] Ich weiß noch, wie ich selbst über die Familientherapie mit Bateson in Berührung kam. Wo immer man auf derartige Widersprüche stieß, gab es eine entsprechende Familienübung. Gab es etwa einen Alkoholiker in der Familie, dann sollten die übrigen Familienmitglieder ihm täglich dafür danken, dass er der Alkoholiker in der Familie war – und damit erkennen, dass es sich hierbei um ein System handelt und dass nicht die einzelne Person ein Problem hat, sondern das System als Ganzes. Diese grundsätzliche Einsicht begleitete mich seitdem.

[3] Genau das meinte er. Das trifft es exakt. Mit dieser Überlegung im Hinterkopf machte ich mich daran, neue Verhaltensweisen, neue Verhaltenssysteme für drei oder mehr Personen zu entwickeln. Bateson nutzte die Kybernetik, um Probleme innerhalb der zwischenmenschlichen Kommunikation zu erklären. Und ich nutzte die Kybernetik, um diese Probleme auf formale Weise zu lösen.

[1] Und an welchem Punkt kam Peirce ins Spiel?

[3] Die Video-Totenwache entstand 1971. Von 1972 bis 1976 lebte ich im Hudson River Valley, in den Shawangunk-Bergen. Ich bezog so viel Geld vom New York State Council on the Arts, dass ich davon leben und Videos machen konnte. Ich beschäftigte mich intensiv mit den Schriften von Bateson und McCulloch, seinem Kollegen auf dem Feld der Kybernetik. McCulloch schreibt in einem seiner Aufsätze: »Uns fehlt eine triadische Logik. Wir besitzen keine Triadenlogik; wir besitzen keine Beziehungslogik. Wir brauchen eine Beziehungslogik.« Bei ihm las ich zum ersten Mal etwas über Peirce. Peirce steht am Beginn der Beziehungslogik. In den 1860er Jahren, also zur Zeit des Amerikanischen Bürgerkriegs, sagt Peirce ungefähr Folgendes: »Die westliche Welt basiert auf der aristotelischen Klassenlogik. Diese Logik wird in hundert Jahren ausgereizt sein. Wir müssen etwas anderes an ihre Stelle setzen. Ich glaube, dass wir eine Logik der Beziehungen benötigen. Und ich werde eine solche Logik erarbeiten.«

Glücklicherweise gab es damals im nahegelegenen New Paltz einen Mathematikprofessor, der eine Vorliebe für Peirce hatte und daher für die dortige Bibliothek dessen sämtliche veröffentlichte

Schriften, 31 Rollen Mikrofilm mit seinen unveröffentlichten Manuskripten und so gut wie jedes Buch über Peirce bestellt hatte. Die Sojourner Truth Library in New Paltz wurde also zu meinem Peirce'schen Refugium. In dieser Bibliothek und den von der Bibliothek aus sichtbaren Shawangunk-Bergen brütete ich einen wesentlichen Teil meiner Arbeit aus. Ich drehte ein 45-stündiges Video über Menschen in Dreiergruppen. Ich produzierte 36 halbstündige Videostudien über die örtlichen Umweltbedingungen. Ich verbrachte ein ganzes Jahr mit Videostudien über einen einzigen Wasserfall. Ich hatte verschiedene Mitarbeiter. Und zwischendurch las ich ununterbrochen Peirce. Dank meiner Zeit im Kloster war mir die aristotelisch-thomistische Tradition einigermaßen vertraut; ich hatte bereits Erfahrungen mit der Philosophie und der Betrachtung ihrer Verbindungen zur Kultur, insbesondere zur katholischen Kultur. Ich versuchte herauszufinden, wie man eine Beziehungslogik und eine Beziehungskultur entwickeln könnte, die nicht auf Klassen basierten.

[2] Es geht hierbei also um eine andere Art von Klasse, nicht um den marxistischen Begriff der Klasse, sondern eher um so etwas wie Klassifikation.

[3] Es geht eher um Logik, genau. Ich habe mich eigentlich nie mit Marx oder mit Eigentumstheorien beschäftigt. Meine Untersuchungen zielten eher auf etwas ab, das man als performative Logik bezeichnen könnte, also auf eine Logik im Hinblick auf die Schaffung und Stabilisierung gesellschaftlicher Beziehungen unter Umgehung der widersprüchlichen Doppelbindungen der Klassifikation, eine Logik, mit deren Hilfe eine Art Kunst der Beziehungsbildung möglich wäre. Eine Logik, die sich praktisch nutzen und in verschiedene Lebensformen integrieren ließe. Eine Logik, die zu einem gesunden Verhältnis zu unseren Ökosystemen beitragen würde.

[2] Und in welcher Weise manifestierten sich diese Untersuchungen?

[3] Ich kam irgendwann auf die Idee des Beziehungskreislaufs. Ich glaube, dass der von mir entwickelte sechsteilige Beziehungskreislauf eine Logik der Beziehungen abbildet. Dabei handelt es sich nicht um eine Aussagenlogik, sondern um eine Positionslogik. Indem man seine Position verändert, verändert man seine Beziehung zu den beiden anderen Elementen innerhalb dieses Kreislaufs. Eine ausführliche Darstellung dieser Idee findet sich in meinem Buch *The Three Person Solution*.

[2] Was hast du gemacht, nachdem du auf die Idee des Beziehungskreislaufs gekommen warst?

[3] Verschiedene Dinge. Ich habe auf der Grundlage des Beziehungskreislaufs und des Prinzips des »Threeing« ein Notationssystem zur Interpretation ökologischer Systeme mittels Video entwickelt. Dieses Notationssystem kam auch bei der Konzeption eines Umwelt-Fernsehsenders zum Einsatz, der den Menschen an einem konkreten Ort bei der Deutung der lokalen ökologischen Bedingungen helfen sollte, um ihnen beizubringen, wie man dort ohne Umweltzerstörung leben kann. Im Wesentlichen entwickelte ich meine Logik der Beziehungen weiter und versuchte, sie auf alle möglichen Bereiche anzuwenden. So hat mir »Threeing« beispielsweise bei der Entwicklung und Umsetzung eines Mitarbeiter-Schulungsprogramms für Pratt & Whitney geholfen. Ein Kollege von mir nutzte mein Modell bei der Planung einer Reihe von Konferenzen zum Klimawandel und zur Lehrerausbildung an öffentlichen Schulen in New York. Daneben habe ich Workshops veranstaltet und Kunstprojekte gemacht, unter anderem ein Video für die »Primitivism«-Ausstellung, die 1984 im New Yorker MoMA stattfand. Diese und viele andere Arbeiten sind in meinem 1992 veröffentlichten Buch *Video Mind, Earth Mind* sowie in später entstandenen Zeitschriftenartikeln und in meinem schriftlichen Archiv dokumentiert, das sich inzwischen im Besitz der Smithsonian Institution befindet. Und ich arbeite nach wie vor.

[2] Woran arbeitest du im Moment?

[3] Im Moment versuche ich mir vorzustellen, wie es wäre, wenn die ganze Menschheit das Prinzip der Dreieung begreifen würde.

[1] Womit möchtest du dieses Interview gerne beenden?

[3] Da fallen mir spontan ein paar Zeilen aus zwei verschiedenen Gedichten ein, die sich auf das Prinzip des »Threeing« beziehen. Vielleicht hat das damit zu tun, dass ich diese Gedichte mit bestimmten Orten verbinde und dass auch die Praxis des »Threeing« ortsabhängig ist. Bei dem ersten Gedicht handelt es sich um García Lorcas »Little Infinite Poem«, das er vor Ausbruch des Zweiten Weltkriegs in meiner Heimatstadt New York schrieb. Das zweite Gedicht wurde von Wallace Stevens während des Zweiten Weltkriegs, 1943, in meinem Geburtsjahr, geschrieben und trägt den Titel »Dutch Graves in Bucks County«. In Bucks County, Pennsylvania, verbringe ich manchmal den Sommer. Ich versuche, aus dem Gedächtnis zu rezitieren. Zunächst Lorca:

Und ich sah zwei irre kleine Jungen,
 die sich weinend auf den Blick eines Mörders verließen.
 Aber die Zwei ist keine Zahl!
 Sie ist nur eine Angst und deren Schatten.
 Sie ist die Gitarre, wenn die Liebe ihre Verzweiflung spürt.
 Sie ist ein Zeichen einer fremden Unendlichkeit.
 Sie ist eine Burg, errichtet um einen Toten,
 und die Geißel der neuen Auferstehung,
 die niemals enden wird.

– Federico García Lorca

Ein Ende muss kommen in barmherzigem Triumph,
 ein Ende des Bösen gemäß einer tieferen Logik,
 in einem Frieden, der mehr ist als ein Zufluchtsort,
 im Willen des allen Männern und allen Frauen Gemeinsamen,
 hervorgegangen aus verbrachtem Leben und verbrachtem
 Sterben.

– Wallace Stevens

Dezember 2010

Paul Ryan ist Künstler, Autor sowie Lehrender und lebt derzeit in seiner Geburtsstadt New York.

Ayreen Anastas, geboren in Bethlehem, besetztes Palästina, ist Künstlerin. Rene Gabri, geboren in Teheran, Iran, ist Künstler. Beide sind Agenten der dOCUMENTA (13).

Bibliografie

- Karl-Otto Apel,
 · *Der Denkweg von Charles Sanders Peirce. Eine Einführung in den amerikanischen Pragmatismus*, Frankfurt a. M.: Suhrkamp 1975.
- Alain Badiou,
 · *Das Sein und das Ereignis*, Berlin: diaphanes 2005.
 · *Deleuze. Das Geschrei des Seins*, Zürich/Berlin: diaphanes 2003.
 · *Paulus. Die Begründung des Universalismus*, Zürich/Berlin: diaphanes 2002.
 · *Théorie du sujet*, Paris: Seuil 1982.
- Gregory Bateson,
 · *Ökologie des Geistes. Anthropologische, psychologische, biologische und epistemologische Perspektiven*, Frankfurt a. M.: Suhrkamp 1981.
- Gregory Bateson und Mary Catherine Bateson,
 · *Wo Engel zögern. Unterwegs zu einer Epistemologie des Heiligen*, Frankfurt a. M.: Suhrkamp 1987.
- Gilles Deleuze,
 · *Das Bewegungs-Bild. Kino I*, Frankfurt a. M.: Suhrkamp 1989.
 · Ders., *Das Zeit-Bild. Kino II*, Frankfurt a. M.: Suhrkamp 1990.
- Gérard Deledalle,
 · *Charles S. Peirce's Philosophy of Signs. Essays in Comparative Semiotics*, Bloomington: Indiana University Press 2000.
- Oliver Feltham,
 · *Alain Badiou. Live Theory*, New York: Continuum 2008.
- Peter Harries-Jones,
 · *A Recursive Vision. Ecological Understanding and Gregory Bateson*, Toronto: University of Toronto Press 1995.
- Warren McCulloch,
 · *Verkörperungen des Geistes*, Wien: Springer 2000.
- Herbert Marshall McLuhan,
 · *Medien verstehen. Der McLuhan-Reader*, hrsg. v. Martin Baltes, Fritz Böhler, Rainer Höltzschl u. a., Mannheim: Bollmann Kommunikation & Neue Medien 1997.
- Matthew E. Moore,
 · »The Genesis of the Peircean Continuum«, in: *Transactions of the Charles S. Peirce Society*, 43, 4, 2007.
 · »On Peirce's Discovery of Cantor's Theorem«, in: *Cogito*, 8, 2007.
- Murray G. Murphey,
 · *The Development of Peirce's Philosophy*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press 1961.
- Christian Kloesel,
 · Helmut Pape (Hrsg.), *Charles S. Peirce. Semiotische Schriften* (3 Bde.), Bd. 1 (1865–1903), Frankfurt a. M.: Suhrkamp 2000.
- Radical Software* (www.radicalsoftware.org/).
- Paul Ryan,
 · *The Three Person Solution. Creating Sustainable Collaborative Relationships*, West Lafayette, Ind.: Purdue University Press 2009.
 · »A Modest Proposal to Replace the Priesthood with the Practice of Threecings«, in: *Inside Out. The Journal for the Irish Association of Humanistic and Integrative Psychotherapy*, 52, Sommer 2007.
 · »McLuhan and Earthscore«, in: *The Legacy of McLuhan*, hrsg. v. Lance Strate und Edward Wachtel, Cresskill, N.J.: Hampton 2005.
 · »Gender and Threecing, Ecology and Cyberspace«, in: *Semiotica*, Februar 2003.
 · »Video Journey through Utopia«, in: *Afterimage*, Dezember 1999.
 · *Fire Water Father* (Text zu *Video Wake* mit Gedichten von Jim Ryan, limitierte Auflage), New York: Earth Group 1997.
 · »The Earthscore Notational System for Orchestrating Perceptual Consensus About the Natural World«, in: *Leonardo* 24, 4, 1991.
 · *Video Mind, Earth Mind. Art, Communications, and Ecology (Semiotics and the Human Sciences)*, New York: Peter Lang Publishers 1992.
 · »Metalogue with Gregory Bateson«, in: *All Area*, 1, 1980.
 · »Relationships«, in: *Talking Wood*, 1, 1980.
- *Cybernetics of the Sacred*, New York: Doubleday Anchor 1974.
- Videos von Paul Ryan sind erhältlich bei Electronic Arts Intermix, www.eai.org.

Interlude

Paul Ryan's work for us connects to multiple histories, questions, and practices we find important today. Below we have outlined just a few of the possible headings to consider.

- Artistic research as a potential field for the practice of itinerant, ambulant, or minor science. Here we refer readers to Gilles Deleuze and Felix Guattari's explication of the difference between "royal" and "nomad" or "minor" science in their "Treatise on Nomadology." We identify Paul's work with their conception of minor science as a process that can move from a problem to the ideal accidents or events that condition it and form the cases that resolve it.
- We trace here an alternate history and possible future for an art of relations. Critical insights from thinkers like Charles Peirce, Gregory Bateson, and the experimental counter-culture of the 1960s are pursued doggedly in a sincere effort to consider and possibly solve problems such as schismogenesis. Here, relations are neither simply a subject of representation or modeling nor a means to demonstrate an idea. They are, rather, a site of experimentation with and invention of new forms of collectivity.
- How to relink video to the collective and experimental processes that inaugurate it into the world of art? How to retrace the utopian and political aspirations of video? We rediscover here a moment when video is not seen or used solely because it is a new medium but because it *can potentially be* a part of a larger social assemblage attempting to test ideas and push against societal boundaries or limits of perception or relation.
- We are familiar with the uses of cybernetics to predict human behavior in potential war or to channel or control behavior in civilian life. But with Paul we find another moment of engagement with cybernetics that is neither paranoid nor oriented toward control—before its most pertinent insights have been thoroughly appropriated for warfare, for scripting spaces, for producing shopping worlds or inventing new financial instruments. Here we discover the wind of a pre-axiomatized cybernetics, not yet fully absorbed by the state-military-industry. Here cybernetics is an attempt to address the complexity of our world by taking into account systems and their limitations, interactions, and feedback, but from the perspective of an insurgent.

—AA, RG

Zwischenspiel

Nach unserer Auffassung stellt Paul Ryan in seinem Werk Verbindungen zu mannigfaltigen Historien, Fragen und Praktiken her, die wir als für die heutige Zeit wesentlich erachten. Im Folgenden umreißen wir nur einige der hierfür in Betracht kommenden Stichwörter.

- Künstlerische Recherche als potenzielles Arbeitsfeld für die Praxis einer umherwandernden, ambulanten oder kleinen Wissenschaft. An dieser Stelle möchten wir auf die von Gilles Deleuze und Felix Guattari in ihrer »Abhandlung über Nomadologie« erläuterten Unterscheidung zwischen einer »monarchischen« und einer »nomadischen« beziehungsweise »kleinen« Wissenschaft verweisen. Dabei entspricht Pauls Werk unserem Verständnis nach Deleuze' und Guattaris Begriff der »nomadischen Wissenschaft« im Sinne eines Prozesses, der sich ausgehend von einem Problem auf die idealen Vorfälle oder Ereignisse richtet, die es bedingen beziehungsweise jene Fälle konstituieren, in denen dieses Problem gelöst wird.
- Wir verfolgen im vorliegenden Fall eine andere Geschichte und mögliche Zukunft hinsichtlich einer Kunst der Beziehungen. Die entscheidenden Erkenntnisse von Theoretikern wie Charles Peirce, Gregory Bateson und der experimentellen Gegenkultur der 1960er Jahre werden beharrlich im Sinne eines ernsthaften Versuchs der Betrachtung und Veränderung von Verhaltensstrukturen angewendet, die zu Trennung, Konflikten und Kriegen führen (das heißt zu dem, was Bateson mit dem Begriff Schismogenese beschreibt). Hierbei stellen Beziehungen weder einen bloßen Gegenstand der Repräsentation oder Modellierung dar noch ein Mittel zur Darstellung einer bestimmten Idee. Vielmehr bilden sie einen Ort zum Experimentieren mit und zur Findung von neuartigen Formen des Kollektiven.
- Wie lässt sich der Einsatz von Video wieder mit jenen kollektiven und experimentellen Prozessen verknüpfen, durch welche Video einst Eingang in die Kunst fand? In welcher Weise lässt sich erneut der utopische und politische Anspruch von Video ausmachen? An dieser Stelle entdecken wir einen Moment wieder, in dem Video nicht ausschließlich eingesetzt wird, weil es sich hierbei um ein neuartiges Medium handelt, sondern weil es *möglicherweise* integraler Bestandteil einer umfassenderen sozialen Struktur ist, der zur Erprobung von Ideen und zur Verschiebung von gesellschaftlichen Schranken beziehungsweise Wahrnehmungs-/Beziehungsgrenzen dient.
- Wir sind es gewohnt, dass die Kybernetik zur Vorhersage des menschlichen Verhaltens im Hinblick auf einen möglichen Krieg beziehungsweise zur Lenkung oder Kontrolle des Verhaltens im Zivilleben eingesetzt wird. Bei Paul stoßen wir allerdings auf einen anderen Moment der Auseinandersetzung mit der Kybernetik, die weder paranoid noch auf Kontrolle ausgerichtet ist – bevor ihre relevantesten Erkenntnisse voll und ganz für die Kriegsführung, die Überwachung von Räumen, die Schaffung von Einkaufswelten und die Entwicklung neuartiger Finanzinstrumente genutzt werden. An diesem Punkt entdecken wir Anzeichen einer

prä-axiomatisierten Kybernetik, die noch nicht vollständig von Staat/Militär/Industrie vereinnahmt worden ist. Die Kybernetik entspricht hierbei dem Versuch einer Auseinandersetzung mit der Komplexität der Welt vermittels der – auf einer rebellischen Perspektive beruhenden – Betrachtung von Systemen und ihrer Beschränkungen, Interaktionen und Rückkopplungen.

– AA, RG

Introduction to Ritualized Nonverbal Version of Threeing

The three roles of initiator, reactor, and mediator correspond to the three fundamental categories of being articulated by the American philosopher Charles Peirce. Peirce called his categories “firstness,” “secondness,” and “thirdness.”

Firstness is the realm of spontaneity, freshness, quality, possibility, and freedom. Firstness is being “as is” without regard for any other. The role of initiator is the role of someone in firstness.

Secondness is a two-sided consciousness of effort and resistance, engendered by being up against something brute. The actual “thisness” of something, as it exists, here and now, without rhyme or reason, is secondness. To convey the pure actuality of secondness, Peirce often used the example of pushing against a swinging door and meeting silent, unseen resistance. Secondness always contains some firstness. The “ouch” uttered by a child struck by a stone is an instance of the firstness of secondness. The role of reactor is the role of someone in secondness.

Thirdness mediates between firstness and secondness, between possibility and brute actuality. Thirdness is the realm of patterns, of laws that govern the organization of events. The reality of patterns is the reality of thirdness. Patterns control the dynamic interplay of spontaneity and brute resistance. Refining these categories yields a firstness of thirdness. The intuitive appreciation of a pattern, say a time-lapse film study of a flower opening to the sun, is an example of the firstness of thirdness. There is also a secondness of thirdness. The hand of the sheriff on the shoulder of the perpetrator is the force of law, the secondness of thirdness. The role of mediator is the role of someone in thirdness.

Note that in naming these categories, Peirce hypostatizes the terms “first,” “second,” and “third.” To hypostatize is to make some characteristic of something stand on its own. For example, we hypostatize when we see the happy face of a baby and then talk of happiness. The phrase “the pursuit of happiness” puts “happiness” on a pedestal. We turn an adjective into a noun; we make a quality into a something, in and of itself. Peirce makes the term “first,” which conveys coming before anything else, stand on its own and mean “being such as it is without regard for any other,” that is, firstness. The term “second,” which originally meant “other,” means “what one is up against,” that is, secondness. The term “third” in Peirce’s thinking does not mean the number ranked after the second in a sequence, but infers laws about relationships. Peirce was a trained chemist, and when he talked about a molecule that could form a compound with three other molecules, he described it as having “three hands out.” Peirce argued that with multiples of three hands out, we can generate any level of complexity beyond three (Brunning 1997). “Firstness,” “secondness,” and “thirdness” mean much more than can be suggested by the designations “initiator,” “reactor,” and “mediator.” These role designations are simply labels pointing to the richness of playing roles in accordance with Peirce’s categories. The deepest immersion in these roles takes place in the ritualized nonverbal version of Threeing, illustrated in figure 1.

As mentioned, in contrast to typical family configurations, with Threeing, the roles for relating are not fixed. Three people rotate through three different roles. We define each role as broadly as each

of Peirce’s three categories of being. The first role, the initiator, invites you to express your sensibilities and feelings spontaneously, to “be such as you are regardless of any other.” In the second role, the reactor, you maintain your own sensibilities, but you express yourself in response, even in reaction to the person in the first role. The third role, that of the mediator, is the most complex. You attend to both the spontaneity in the first role and the responsiveness in the second role and mediate between them. Once three people establish a fundamental circuit of relationships among themselves using these three roles, they can go on to establish more complex circuits of relationships with four, five, or more people.

A diagram of the Relational Circuit on the floor makes possible the nonverbal practice of Threeing as a yoga of relationships. Participants keep track of the roles they are playing by referencing the positions in the circuit.

—PR

Einführung in die ritualisierte, nonverbale Version der Dreieung

Die drei Rollen des Initiators, des Reaktors und des Mediators entsprechen den drei grundlegenden Seinskategorien, die der amerikanische Philosoph Charles Peirce unterscheidet. Peirce nannte seine Kategorien »Erstheit«, »Zweitheit« und »Drittheit«. Die Erstheit ist der Bereich der Spontaneität, der Frische, der Qualität, der Möglichkeit und der Freiheit. Erstheit ist Sein »so wie es ist«, ohne Bezug auf irgendetwas anderes. Die Rolle des Initiators ist die Rolle einer Person im Zustand der Erstheit.

Zweitheit ist ein zweiseitiges Bewusstsein von Einsatz und Widerstand, das durch die Konfrontation mit etwas Rohem hervorgerufen wird. Die eigentliche »Diesheit« einer Sache, so wie sie hier und jetzt und ohne Vorbedingung existiert, ist die Zweitheit. Um die reine Aktualität der Zweitheit verständlich zu machen, griff Peirce oft auf das Beispiel des Drückens gegen eine Schwingtür zurück, bei dem man auf einen stummen und unsichtbaren Widerstand trifft. Zweitheit enthält stets auch eine gewisse Erstheit. Das »Autsch«, das ein Kind ausstößt, wenn es von einem Stein getroffen wird, ist ein Beispiel für die Erstheit der Zweitheit. Die Rolle des Reaktors ist diejenige einer Person im Zustand der Zweitheit.

Die Drittheit vermittelt zwischen Erstheit und Zweitheit, zwischen Möglichkeit und roher Aktualität. Die Drittheit ist der Bereich jener Muster und Gesetze, welche die Organisation von Ereignissen regeln. Die Wirklichkeit der Muster ist die Wirklichkeit der Drittheit. Muster kontrollieren das dynamische Wechselspiel von Spontaneität und rohem Widerstand. Die Verfeinerung dieser Kategorien führt zu einer Erstheit der Drittheit. Das intuitive Gefallen, das man für ein bestimmtes Muster aufbringt, etwa die Zeitrasterstudie einer Blüte, die sich zur Sonne hin öffnet, bietet ein Beispiel für die Erstheit der Drittheit. Es gibt auch eine Zweitheit der Drittheit. Die Hand des Sheriffs auf der Schulter des Schurken ist die Kraft des Gesetzes, die Zweitheit der Drittheit. Die Rolle des Mediators ist diejenige einer Person im Zustand der Drittheit.

Hier muss man sich vergegenwärtigen, dass Peirce bei der Benennung dieser Kategorien die Begriffe »erst-«, »zweit-« und »dritt-« hypostatisiert. Hypostatisiert man etwas, bedeutet das, dass man ein bestimmtes Merkmal von etwas für sich stehen lässt. Zum Beispiel hypostatieren wir, wenn wir das glückliche Gesicht eines Babys sehen und dann von Glück reden. Der Ausdruck vom »Streben nach Glück« stellt »Glück« auf einen erhöhten Standpunkt. Wir substantivieren hier ein Adjektiv; aus einer Qualität wird ein Etwas, das in und aus sich besteht. Peirce lässt den Begriff »erst-«, der andeutet, dass etwas vor allem anderen steht, für sich selbst stehen und lässt ihn etwas bedeuten, das »so ist, wie es ist, ohne Bezug auf irgendetwas anderes«, also die Erstheit. Der Begriff »zweit-«, der ursprünglich »anders« bedeutete, bedeutet hier »das, dem man gegenübersteht«, also die Zweitheit. Der Begriff »dritt-« steht in Peirce’ Denken nicht für die Zahl, die »zweit-« in einer Rangfolge nachgeordnet wäre, er lässt ihn vielmehr auf Beziehungsgesetze schließen. Peirce war ausgebildeter Chemiker, und wenn er von einem Molekül sprach, das eine Bindung mit drei anderen Molekülen eingehen konnte, sprach er in seiner Beschrei-

bung von »drei ausgestreckten Händen«. Peirce folgerte daraus, dass sich mit Vielfachen von drei ausgestreckten Händen jeder beliebige Komplexitätsgrad über drei hinaus bilden lässt (Brunning 1997). Erstheit, Zweitheit und Drittheit bedeuten weit mehr, als sich allein mit den Begriffen Initiator, Reaktor und Mediator andeuten lässt. Diese Rollenbegriffe sind lediglich Bezeichnungen, die auf den Reichtum der im Einklang mit den Peirce’schen Kategorien zu spielenden Rollen hindeuten. Zur tiefsten Versenkung in diese Rollen kommt es in der ritualisierten, nonverbalen Version der Dreieung, die sich in Abbildung 1 illustriert findet.

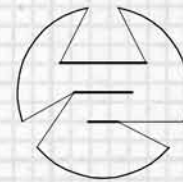
Wie bereits erwähnt sind die Rollen im Gegensatz zu typischen Familienaufstellungen bei der Dreieung nicht fixiert. Drei Personen durchlaufen drei verschiedene Rollen. Wir bestimmen jede Rolle ebenso breit wie jede der Peirce’schen Seinskategorien. Die erste Rolle, die des Initiators, lädt einen dazu ein, seinen Empfindungen und Gefühlen spontan freien Lauf zu lassen, »so zu sein, wie man ohne Bezug auf irgendetwas anderes ist«. Bei der zweiten Rolle, der des Reaktors, erhält man sich seine eigenen Empfindungen, doch drückt man sich in Erwiderung, sogar als direkte Reaktion auf die Person aus, die sich in der ersten Rolle befindet. Die dritte Rolle, die des Mediators, ist die komplexeste. Man wendet sich in dieser Rolle der Spontaneität der ersten Rolle ebenso zu wie der Reaktionsfähigkeit in der zweiten Rolle und vermittelt zwischen beiden. Haben drei Personen einmal untereinander mit Hilfe dieser drei Rollen einen grundlegenden Beziehungskreislauf aufgebaut, können sie in der Folge komplexere Beziehungskreisläufe mit vier, fünf oder mehr Personen herstellen.

Ein Diagramm des Beziehungskreislaufs auf dem Boden ermöglicht die nonverbale Praxis der Dreieung als ein Yoga der Beziehungen. Die Teilnehmenden behalten den Überblick über die von ihnen gespielten Rollen, indem sie sich auf die Positionen im Kreislauf beziehen.

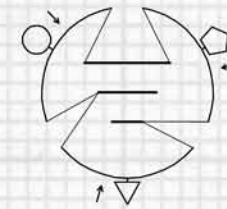
– PR

1. Vorbereitung
Übertragen Sie den oben abgebildeten Kreislauf auf den Boden. Der Durchmesser beträgt ca. 2,44 m. zuvor hatten wir Meter irgendwo ausgeschrieben.
2. Anfang
Jeder Teilnehmer steht rittlings auf einer Eingangsmarkierung. Wenn alle drei bereit sind, nicken sie einander zu und treten in das Kreislaufschema ein.
3. Vis-à-vis
Jeder Teilnehmer kann anfangen, sich vor und zurück zu bewegen, wobei er jeweils den beiden anderen zugewandt bleibt. Wenn einer der Teilnehmer hin und her zu pendeln beginnt, rücken die beiden anderen auf, um sich dem zu-zuwenden, der sich hin und her bewegt.
4. Vis-à-vis
Die Vis-à-vis-Situation wird solange beibehalten, bis einer der Teilnehmer, der nahe an dem kürzesten Balken steht, sich dazu entscheidet, der dünnen Linie zum kurzen Balken hin zu folgen.
5. Vorder- und Rückseite
Der Teilnehmer am kürzesten Balken wendet sich von den beiden anderen Balken ab. Die beiden anderen Teilnehmer folgen der dünnen Linie bis zu ihren jeweiligen Balken und schauen in dieselbe Richtung.
6. Vorder- und Rückseite
Wenn der Teilnehmer auf dem kürzesten Balken fertig ist, kehren alle Teilnehmer zu einem anderen Teil des Quadrats als dem zurück, auf dem sie sich befanden, bevor sie auf die Balken zugehen.
7. Noch einmal vis-à-vis
Die Teilnehmer können nun erneut in einander zugewandter Interaktion hin und her pendeln, bis einer der Teilnehmer, der dem kürzesten Balken am nächsten ist, sich entscheidet dorthin zu gehen und wieder nach dem Prinzip von Vorder- und Rückseite zu agieren.
8. Fliegen und Festhalten
Die Teilnehmer wiederholen die Handlungen nach den Prinzipien von Vis-à-vis und Vorder- und Rückseite. Während der Vis-à-vis-Handlungen führen sie mit ihren Armen langsame Flügelbewegungen aus. Während der Vorder- und Rückseite-Handlungen halten sie den vor ihnen befindlichen Teilnehmer fest.
9. Sondierungen
Bei den Sondierungen werden die unter Vis-à-vis- und Vorder- und Rückseitenmodus praktizierten Bewegungsmuster mit oder ohne Flügelbewegungen und Festhalten wiederholt. In der Vis-à-vis-Situation werden Laute abgegeben, die die jeweiligen Empfindungen im Augenblick ausdrücken sollen.

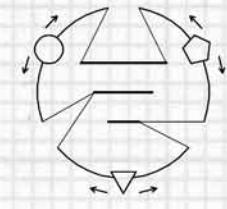
10. Sondierungen
Bei den Sondierungen im Vorder- und Rückseitenmodus erzeugen die Teilnehmer Laute und führen Bewegungen aus, die ihre relativen Positionen der Erstheit, Zweithheit und Drittheit interpretieren.
11. Abschluss
Um den Abschluss zu signalisieren, bewegen sich die Teilnehmer zu einem Eingangspunkt und vergewissern sich, indem sie einander zunicken, dass keiner weitermachen will, dann treten sie heraus. Beim kürzestmöglichen Ablauf einer Dreieung ist jeder der Teilnehmer einmal im Stadium der Erstheit.
12. Fortgeschrittene Dreieung
Dabei gelten die oben angegebenen Regeln, allerdings mit einer Ausnahme. Die Bewegung vom Quadrat zu den Balken und wieder zurück kann von jedem beliebigen Teilnehmer begonnen werden, nicht mehr nur von demjenigen, der sich im Stadium der Erstheit hin und her bewegt.



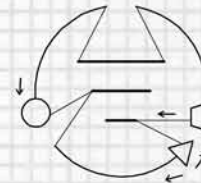
1 Preparation
Copy the circuit figure shown above onto the floor using an eight-foot diameter for the circle.



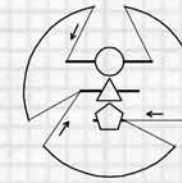
2 Beginning
Each performer stands astride an entrance marker. When all 3 are ready, they nod to each other and enter the circuit.



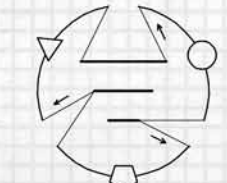
3 Face to Face
Any performer can start moving back and forth, facing each of the other two. Once a performer starts oscillating, the other two move up to face the one who is going back and forth.



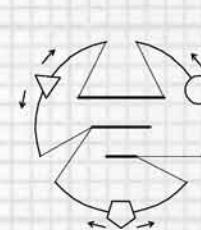
4 Face to Face
Face to face continues until a performer who is close to the shortest bar chooses to follow the thin line to the short bar.



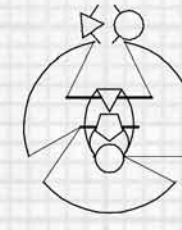
5 Front and Back
The performer on the shortest bar faces away from the other two bars. The other two performers follow the thin line to their respective bars and face in the same direction.



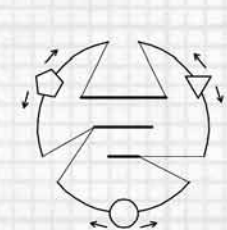
6 Front and Back
When the performer on the shortest bar is finished, all performers return to a part of the circle that is different than the part they were on before going to the bars.



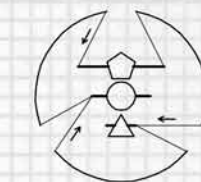
7 Face to Face again
Performers can now oscillate in Face to Face interaction again, until a performer close to the shortest bar chooses to go there and do Front and Back again.



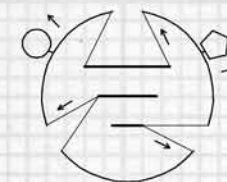
8 Flying and holding
Performers repeat Face to Face and Front and Back. While Face to Face they do a slow flying motion with their arms. While Front and Back they hold the performer in front of them.



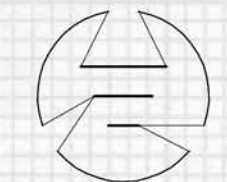
9 Soundings
In Soundings, the patterns of Face to Face and Front and Back are repeated with or without Flying and Holding. Face to Face sounds are made that express whatever feelings come up.



10 Soundings
When Sounding in Front and Back, performers make sounds and movements that interpret their relative positions of firstness, secondness, and thirdness.



11 Completion
To signal completion, performers go to an entrance point and nod to each other that nobody wants to do more and step out. A minimum round of Threieung provides a turn in firstness for each performer



12 Advanced threieung
The same rules as above apply with one difference. The movement from the circle to the bars and back can be initiated by any performer, not just one going and coming in firstness.

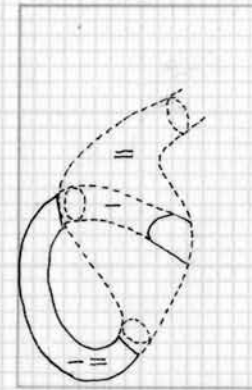
Creating the Relational Circuit with Video Replay, Explained Using Kleinworm Diagram

The label "Klein" references the topological figure called a Klein bottle, and "worm" references the large desert worms in Frank Herbert's science-fiction novel *Dune*. My explorations of "tubular topology," based on extensive video feedback to myself of my electronic image, led to naming the three parts of a Klein bottle "part containing," "part contained," and "part uncontained."

Die Herstellung des Beziehungskreislaufs mit Videotechnik, erläutert mithilfe des Kleinworm-Diagramms

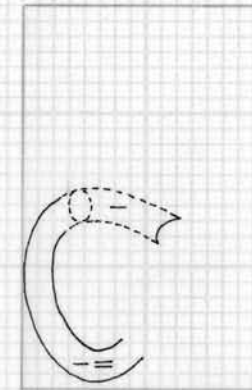
Die Bezeichnung »Klein« bezieht sich auf die »Klein'sche Flasche«, eine topologische Figur, »worm« bezieht sich auf die riesigen Sandwürmer in Frank Herberts Science-Fiction-Epos *Dune*. Meine Erkundungen zur »Röhrentopologie«, die ich auf der Grundlage umfangreichen Videofeedback-Materials von meinem elektronischen Abbild erstellt habe, haben mich dazu geführt, die drei Teile einer Klein'schen Flasche als »Enthaltenes«, »Enthaltenes« und »nicht Enthaltenes« zu bezeichnen.

- 1. Erste Position**
 Bewegen Sie sich ganz wie Sie wollen vor der Kamera und zeichnen Sie dies auf. Auf diese Weise entsteht eine erste Position, eine Position im Kreislauf, die von den beiden anderen Positionen eingeschlossen wird.
- 2. Position zwischen Erstheit und Zweitheit**
 Spulen Sie das Band zurück. So entsteht eine Position zwischen der ersten und zweiten Position, eine Position im Kreislauf, die uneingeschränkt sein wird.
- 3. Zweite Position**
 Spielen Sie erneut das erste Band ab. Reagieren Sie unmittelbar auf das, was aus dem Bildschirm zu sehen ist und zeichnen Sie Ihre Reaktionen mit einer zweiten Kamera auf. So entsteht eine zweite Position im Kreislauf, eine Position, die die erste Position in sich einschließt.
- 4. Position zwischen Drittheit und Zweitheit**
 Entnehmen Sie dem Camcorder auf dem Fernsehgerät das Band Nummer 1. Nehmen Sie Band Nummer 2 aus dem Camcorder auf dem Stativ heraus. Legen Sie Band Nummer 2 in den Camcorder ein, der oben auf dem Fernsehgerät steht. Legen Sie Band Nummer 3 in den Camcorder auf dem Stativ ein. Diese nicht aufgezeichnete Aktivität schafft eine weitere, im Kreislauf uneingeschränkte Position.
- 5. Dritte Position**
 Spielen Sie das Band im Camcorder oben auf dem Fernsehgerät noch einmal ab. Geben Sie einen Kommentar über die Beziehungen ab, die zwischen ihrem spontanen und ihrem reaktiven Selbst bestehen. Dieser Kommentar erzeugt eine weitere Position im Kreislauf (die dritte Position), die die beiden anderen Positionen (erste Position und zweite Position) in sich einschließt.
- 6. Position zwischen Drittheit und Erstheit**
 Setzen Sie neu an, indem Sie auf die Position der Erstheit zurückkehren. Dies schafft eine neue, uneingeschränkte Position, eine Position zwischen der dritten Position und der ersten Position.



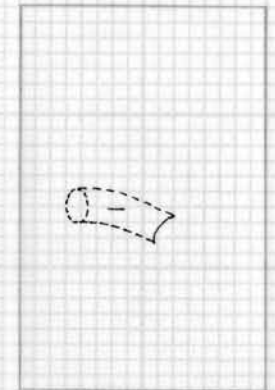
3. Second Position

Replay the first tape. React directly to what you see playing back on the TV screen and record your reactions with a second camera. This creates a second position in the circuit, that is to say a position that contains the first position.



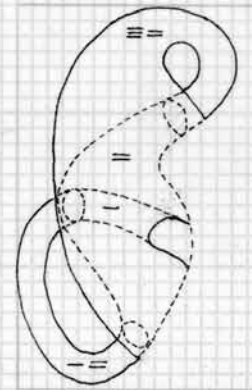
2. Position In-between Firstness and Secondness

Rewind the tape. This creates a position in-between the first and second position, that is to say, a position in the circuit that will be unconfined.



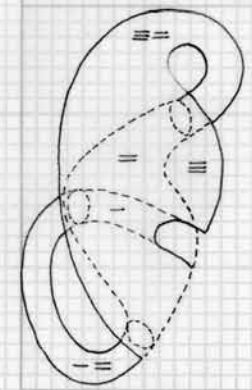
1. First Position

Do whatever you want to do in front of the camera and record it. This creates a first position, that is to say, a position in the circuit that will be contained by two other positions.



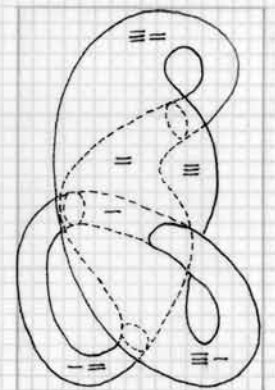
4. Position In-between Thirdness and Secondness

Take the tape number one out of the camcorder on the TV. Take tape number two out of the camcorder on the tripod. Place tape number 2 in the camcorder on top of the TV. Put tape number 3 into the camcorder on the tripod. This unrecorded activity creates another position unconfined in the circuit.



5. Third Position

Replay the tape on the camcorder on top of the TV. Comment on the relationships between your spontaneous self and your reactive self. This commentary creates a position in the circuit (third position) that contains two other positions (second position and first position).



6. Position In-between Thirdness and Firstness

Start over again going back to the position of firstness. This creates a new position unconfined, a position in-between the third position and the first position.

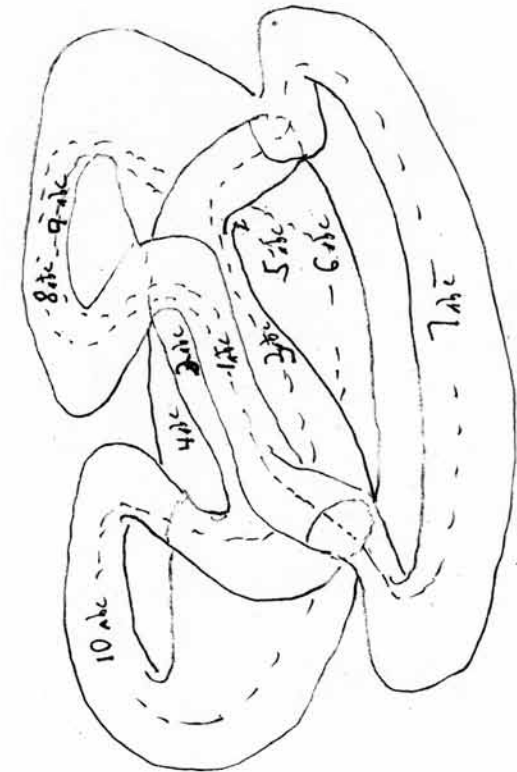
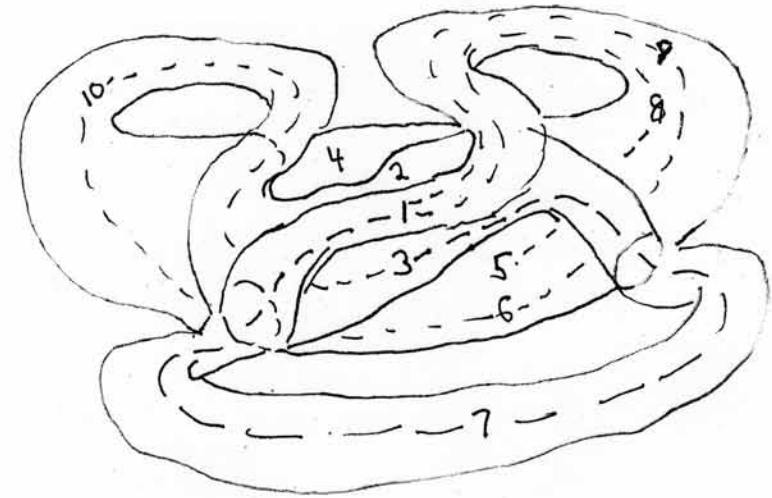
Semiotics and the Relational Circuit

These drawings of the Relational Circuit are from my notebooks. The numbers and letters indicate possible sub-circuits of the Relational Circuit that correspond to the exfoliation of Peirce's semiotic system from a ten-fold sign schema to a twenty-eight-fold sign schema. While I agree with most Peirce scholars that Peirce's extant writings are too ambiguous to provide an authoritative version of his sign schemata (with the possible exception of the ten-fold schema), mapping his sign system onto the Relational Circuit as sub-circuits allows for the unambiguous use of his twenty-eight- and sixty-six-fold semiotic schemata. (My design for a television eco-channel is based on Peirce's sixty-six-fold schema.) Indeed, I think with this strategy you can generate a complex, unambiguous semiotics that takes us well beyond the sixty-six-fold schema.

Semiotik und der Beziehungskreislauf

Diese gezeichneten Darstellungen des Beziehungskreislaufs stammen aus meinen Notizbüchern. Die Ziffern und Buchstaben verweisen auf mögliche Unterkreisläufe des Beziehungskreislaufs, die der Entfaltung des Peirce'schen semiotischen Systems von einem zehnfachen Zeichenschema zu einem achtundzwanzigfachen entsprechen. Ich stimme zwar der Mehrzahl der Peirce-Forscher darin zu, dass die von Peirce erhaltenen Schriften zu uneindeutig sind, um eine verbindliche Fassung seiner Zeichenschemata herzustellen (vielleicht mit Ausnahme des zehnfachen Schemas), doch erlaubt eine Übertragung seines Zeichensystems auf den Beziehungskreislauf in Form von untergeordneten Kreisläufen den eindeutigen Gebrauch seines achtundzwanzigfachen und sechsundsechzigfachen Schemas. (Mein Entwurf eines Umwelt-Fernsenders basiert auf Peirce's sechsundsechzigfachem Schema.) Tatsächlich denke ich, dass man mit dieser Strategie eine komplette, widerspruchsfreie Semiotik schaffen kann, die uns weit über das sechsundsechzigfache Schema hinaustragen wird.

Relational Circuit as Sign of Itself



Relational Circuit as Sign of Itself

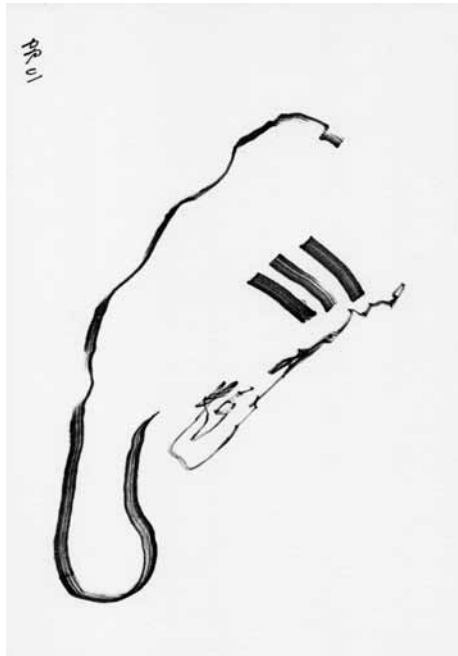
1. One
There is but a single circuit.
2. Empty
The circuit is empty. The emptiness itself constitutes the circuit.
3. Continuous
The circuit is a continuum. It is possible to move from within any part of the circuit to any other part without crossing a boundary.
4. Bounded
The circuit is bounded. The boundary limits the continuum.
5. Infinite
The continuum of the circuit is infinite. The continuum returns to itself without end.
6. Six-part
The circuit penetrates itself six times. This self-penetration yields six different positions on the continuum. Each position is part of the continuum.
7. Positional
The differentiation in the circuit is structured according to differentiation of position on a continuum. In contrast to any statement of description, differentiation in the circuit does not correspond to the differentiation implicit in the subject/predicate structure of propositions. Hence, the circuit cannot be fully explained in any axiomatic system of propositions. The circuit is positional, not propositional.
8. Unambiguous
The six positions are unambiguous. There is but one position of firstness, but one position of secondness, and but one position of thirdness. For refined observation, thirdness can be described as the position surrounding secondness in which a stiff torus can be trapped. All the other positions are differentiated by the passage of the continuum through the thresholds created by the self-penetration. There is only one position on the continuum between firstness and secondness, only one position on the continuum between secondness and thirdness, and only one position on the continuum between thirdness and firstness. The naming of these positions is not arbitrary but follows Peirce's definitions of firstness, secondness, and thirdness (Peirce 1955). Firstness is a compact, empty position, free of any other. Secondness has another part of the circuit passing through it, which indicates something it is up against, the position of firstness. Thirdness contains both secondness and firstness.
9. Non-identical
No position in the circuit is identical with any other position. No two positions can be equated.
10. Non-orientable
Assigned direction makes no difference in determining the relative positions in the circuit. This can be understood by contrasting non-orientation with the orientation involved in reading. As a reader, your eyes are moving from left to right, down the page of print that is in front of you. If you turn 180 degrees, what was in front of you is now behind you, what was on your left is now on your right. In this conventional understanding of position, if you change your orientation, you change your referencing system for position. In the circuit, changes in orientation make no difference in determining relative positions. The circuit has no center, no front and back, no left and right, and no up and down. The six-part differentiation of position holds regardless of orientation.
11. Intransitive
It is possible to understand each position in the continuum without going outside the bounds of the continuum. Each position, in turn, is explained by two other positions. The position of firstness is the position contained by secondness and thirdness. The position of secondness is contained by thirdness and firstness. Thirdness contains both secondness and firstness. Each of the "in between" positions on the handles is explained by reference to two of the three positions of firstness, secondness, and thirdness.
12. Complete
The circuit is complete. The term "complete" is used here in two senses.
 - a) Nothing outside the circuit is required to make it whole. By contrast, the series of natural numbers is always incomplete. One can always move toward completion by adding another number. Indeed, the sequence of natural numbers can be embedded in this six-part continuum in sets of six with remainders ad infinitum.
 - b) Nothing outside the circuit is required to understand its wholeness. The circuit consists of an empty continuum of six positions. Each position is explained in terms of the other positions in an intransitive way. The circuit has all the parts necessary to explain itself. No meta level of explanation is required.

Der Beziehungskreislauf als Zeichen seiner selbst

1. Eins
Es gibt nur einen Kreislauf.
2. Leer
Der Kreislauf ist leer. Die Leere selbst schafft den Kreislauf.
3. Durchgehend
Der Kreislauf bildet ein Kontinuum. Man kann sich aus jedem Teil des Kreislaufs zu jedem beliebigen anderen Teil bewegen, ohne eine Grenzlinie zu überschreiten.
4. Begrenzt
Der Kreislauf ist begrenzt. Die Grenzlinien schränken das Kontinuum ein.
5. Unbegrenzt
Das Kontinuum des Kreislaufs ist unbegrenzt. Das Kontinuum kehrt endlos immer wieder zu sich selbst zurück.
6. Sechsteilig
Der Kreislauf durchdringt sich selbst sechs Mal. Diese Selbstdurchdringung ergibt sechs verschiedene Positionen auf dem Kontinuum. Jede Position ist Teil des Kontinuums.
7. Positional
Die Differenzierung innerhalb des Kreislaufs ist gemäß der Positionsdifferenzierung auf einem Kontinuum strukturiert. Im Gegensatz zu jeder beschreibenden Aussage entspricht die Differenzierung des Kreislaufs nicht der in der Subjekt-Prädikat-Struktur von Propositionen impliziten Differenzierung. Daher lässt sich der Kreislauf niemals vollständig als Teil irgendeines axiomatischen Systems von Propositionen erklären. Der Kreislauf ist positional, nicht jedoch propositional.
8. Nicht mehrdeutig
Die sechs Positionen sind nicht mehrdeutig. Es gibt nur eine Position der Erstheit, eine Position der Zweitheit und eine Position der Drittheit. Im Sinne einer genaueren Beobachtung lässt sich Drittheit als diejenige die Zweitheit einschließende Position beschreiben, in der sich ein fester Torus einfangen lässt. Alle anderen Positionen sind durch den Übergang des Kontinuums über die durch Selbstdurchdringung geschaffenen Schwellen differenziert. Es gibt nur eine Position auf dem Kontinuum, die sich zwischen Erstheit und Zweitheit befindet, nur eine Position auf dem Kontinuum zwischen Zweitheit und Drittheit, und nur eine Position zwischen Drittheit und Erstheit. Die Benennung dieser Positionen ist nicht willkürlich, sondern folgt Peirce' Definitionen von Erstheit, Zweitheit und Drittheit (Peirce 1955). Erstheit ist eine kompakte, leere Position, die frei von allem anderen ist. Die Zweitheit wird von einem anderen Teil des Kreislaufs durchdrungen, der darauf hindeutet, dass sie etwas anderem gegenübersteht, nämlich der Position der Erstheit. Drittheit schließt sowohl Zweitheit als auch Erstheit ein.
9. Nicht-identisch
Keine Position innerhalb des Kreislaufs ist mit irgendeiner anderen Form identisch, keine zwei Positionen lassen sich gleichsetzen.
10. Nicht-orientierbar
Die zugewiesene Richtung spielt keine Rolle bei der Bestimmung der relativen Positionen im Kreislauf. Dies wird verständlich, wenn man der Nicht-Orientierung die Orientierung gegenüberstellt, die mit dem Lesen einhergeht. Als Leser bewegt man die Augen von links nach rechts und die Seite hin-ab, die man vor sich hat. Wenn man sich um 180 Grad dreht, ist das vorher vor einem Befindliche hinter einem, was sich links von einem befand, ist nun auf der rechten Seite. Bei diesem konventionellen Verständnis des Begriffs der Position ändert man mit der Veränderung der Orientierung auch sein Bezugssystem für die Position. Im Kreislauf spielen Orientierungsänderungen keine Rolle bei der Bestimmung relativer Positionen. Der Kreislauf hat kein Zentrum, keine Vorder- und Rückseite, kein Links und Rechts und kein Oben und Unten. Die sechsteilige Differenzierung der Position bleibt ungeachtet der Orientierung erhalten.
11. Intransitiv
Jede Position im Kontinuum lässt sich verstehen, ohne dass die Grenzen des Kontinuums überschritten werden müssten. Jede Position wird wiederum durch zwei andere Positionen geklärt. Die Position der Erstheit ist diejenige, die sich aus Zweitheit und Drittheit ergibt. Die Position der Zweitheit ist diejenige, die sich aus der Drittheit ergibt und die die Erstheit einschließt. Die Drittheit umfasst sowohl Zweitheit als auch Erstheit. Jede der »Zwischenpositionen« an den Griffen ergibt sich durch den Bezug auf zwei der drei Positionen der Erstheit, Zweitheit und Drittheit.
12. Vollständig
Der Kreislauf ist vollständig. Die Bezeichnung »vollständig« wird hier im doppelten Sinne verwendet.
 - a) Es bedarf nichts außerhalb des Kreislaufs, um diesen vollständig zu machen. Demgegenüber ist die Reihe der natürlichen Zahlen stets unvollständig. Man kann sich immer weiter auf die Vollendung zubewegen, indem man eine weitere Zahl hinzufügt. Tatsächlich lässt sich die Reihe natürlicher Zahlen in diesem sechsteiligen Kontinuum mit unendlich vielen Resten in Sechsergruppen zuordnen.
 - b) Es bedarf nichts außerhalb des Kreislaufs, um dessen Ganzheit zu verstehen. Der Kreislauf besteht aus einem leeren Kontinuum von sechs Positionen. Jede Position erklärt sich intransitiv aus den jeweils anderen Positionen. Der Kreislauf verfügt über alle nötigen Bestandteile zur Erklärung seiner selbst, eine Metaebene der Erklärung ist nicht erforderlich.

Gestural Lines Corresponding to Firstness, Secondness, and Thirdness

These four images are from my notebooks and are part of an extensive series of such images. With some minor variations, my mode of working was to place a blank notebook on an easel and focus a video camera, mounted on a tripod and with a flip-out screen, on the notebook page. The camera is set to reverse the color schema and alter the brightness. With my pen on the notebook page and my eyes on the flip-out screen I then mark the notebook with a series of gestural lines corresponding to my understanding of firstness, secondness, and thirdness.



Gestische Linien, der Erstheit, Zweitheit und Dritttheit entsprechend

Diese vier Bilder stammen aus meinen Notizbüchern und sind Teile einer ausgedehnten Serie solcher Abbildungen. Mit geringfügigen Abweichungen bestand meine Vorgehensweise jeweils darin, ein leeres Notizbuch auf einer Staffelei aufzustellen und dazu eine Videokamera mit ausklappbarem Monitorfenster so auf einem Stativ einzurichten, dass sie auf die aufgeschlagene Seite des Notizbuchs scharf gestellt ist. Die Kamera ist so eingestellt, dass die Farbe invers und die Helligkeit verändert erscheint. Mit meinem Stift auf der Notizbuchseite und meinen Augen auf dem ausgeklappten Monitor trage ich mit einer Reihe von gestischen Linien Markierungen in das Notizbuch ein, die meiner Auffassung von Erstheit, Zweitheit und Dritttheit entsprechen.



100 Notes – 100 Thoughts / 100 Notizen – 100 Gedanken

Nº015: Paul Ryan

Two Is Not a Number / Zwei ist keine Zahl

A Conversation with / Ein Gespräch mit

Ayreen Anastas & Rene Gabri

DOCUMENTA (13), 9/6/2012 – 16/9/2012

Artistic Director / Künstlerische Leiterin: Carolyn Christov-Bakargiev
Agent, Member of Core Group, Head of Department / Agentin, Mitglied der
Kerngruppe, Leiterin der Abteilung: Chus Martínez
Head of Publications / Leiterin der Publikationsabteilung: Bettina Funcke

Managing Editor / Redaktion und Lektorat: Katrin Sauerländer
English Copyediting / Englisches Lektorat: Claire Barliant
Proofreading / Korrektorat: Sam Frank, Cordelia Marten
Translation / Übersetzung: Ralf Schauff
Translation pp. 37–47 / Übersetzung S. 37–47: Clemens Krümmel
Graphic Design and Typesetting / Grafische Gestaltung und Satz: Leftloft
Typeface / Schrift: Glypha, Plantin
Production / Verlagsherstellung: Stefanie Langner
Reproductions / Reproduktionen: weyhing digital, Ostfildern
Paper / Papier: Pop'Set, 240 g/m², Munken Print Cream 15, 90 g/m²
Printing / Druck: Dr. Cantz'sche Druckerei, Ostfildern
Binding / Buchbinderei: Gerhard Klein GmbH, Sindelfingen

© 2011 documenta und Museum Fridericianum Veranstaltungs-GmbH, Kassel;
Hatje Cantz Verlag, Ostfildern; Ayreen Anastas; Rene Gabri; Paul Ryan

Illustrations / Abbildungen: p. / S. 1: Fridericianum, September 1941 (detail / Detail),
Photohaus C. Eberth; Waldkappel; Universitätsbibliothek Kassel, Landesbibliothek
und Murhardsche Bibliothek der Stadt Kassel; p. / S. 39: Ayreen Anastas (based on
earlier versions by Paul Ryan / nach früheren Versionen von Paul Ryan);
p. / S. 41: Rene Gabri (based on a 1992 version by Gary Allen / nach einer Version
Gary Allens von 1992); all other illustrations / alle anderen Abbildungen: Paul Ryan

documenta und Museum Fridericianum

Veranstaltungs-GmbH

Friedrichsplatz 18, 34117 Kassel

Germany / Deutschland

Tel. +49 561 70727-0

Fax +49 561 70727-39

www.documenta.de

Chief Executive Officer / Geschäftsführer: Bernd Leifeld

Published by / Erschienen im

Hatje Cantz Verlag

Zeppelinstrasse 32, 73760 Ostfildern

Germany / Deutschland

Tel. +49 711 4405-200

Fax +49 711 4405-220

www.hatjecantz.com

ISBN 978-3-7757-2864-5 (Print)

ISBN 978-3-7757-3044-0 (E-Book)

Printed in Germany

Gefördert durch die



funded by the German Federal
Cultural Foundation

Paul Ryan
*Two Is Not
a Number /
Zwei ist keine
Zahl*

A Conversation with / Ein Gespräch mit
Ayreen Anastas & Rene Gabri